



**ARROWS**  
advokátní kancelář, s.r.o.

1P46/1P

**Lázně Teplice v Čechách a.s.**

Mlýnská 253  
Teplice 41538

**DOPORUČENĚ S DODEJKOU**

Naše zn.: 1124/2018  
Vyřizuje: Mgr. Vladimír Janošek, advokát  
Telefon: 731 773 563  
Email: janosek@arws.cz  
Datum: 4. 5. 2018

## **PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI**

### **PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY**

### **ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

**Vážení,**

obracíme se na Vás v právním zastoupení obchodní společnosti C.T.C. holding a.s., IČ 25604031, se sídlem: Jablonné v Podještědí, Lvová 16, PSČ 471 25, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596 (dále jen „klient“), která je menšinovým akcionářem obchodní společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., IČ 44569491, se sídlem: Teplice, Mlýnská 253, PSČ 41538, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 207 (dále jen „Lázně Teplice v Čechách a.s.“ či „společnost“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 1. 6. 2018 v 10:00 hod., která se má konat na adrese: Lázeňský sad 2, 415 01 Teplice - Lázeňský dům Beethoven, společenský sál, 2. NP.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady uvedených v pozvánce ve znění:

*„Valná hromada schvaluje návrh statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2017 v celkové výši 16 198 579,32 Kč tak, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.“*

#### Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

*„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorcí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.“*



Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, lidí není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány

v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V tomto případě statutární ředitel předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku ve výši cca 16 mil. Kč spočívající v tom, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle výroční zprávy za rok 2017 dosahuje sic! cca 190 mil. Kč a vedle toho rezervní fondy dosahují sic! cca 35 mil. Kč. Vlastní kapitál společnosti činí sic! cca 524 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 142 mil. Kč a peněžní prostředky na účtech činí cca 162 mil. Kč. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu. V této souvislosti je třeba upozornit na to, že společnost nevyplatila svým akcionářům v rozporu se zákonem dividendy ani minulý rok, kdy bylo dosaženo zisku cca 37 mil. Kč. Nejde tedy o exces. V předchozích letech, pokud byla dividendy vůbec vyplacena, tak šlo o naprosto zanedbatelnou část z dosaženého zisku.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že: „Statutární ředitel Společnosti je dle obecně závazných právních předpisů a stanov Společnosti povinen předložit valné hromadě ke schválení návrh na rozdělení zisku Společnosti za příslušné účetní období, přezkoumaný správní radou Společnosti. Valné hromadě se navrhuje, že uvedený zisk Společnosti za účetní období roku 2017 nebude, zejména vzhledem k probíhajícím investicím financovaným mj. v podstatném poměru z vlastních zdrojů Společnosti, rozdělen mezi akcionáře, ale bude v plné výši převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.“, je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohli být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost Lázně Teplice v Čechách a.s. je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2017 ve výši cca 16 mil. Kč mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v statutárním ředitelem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 OZ), k porušení povinnosti statutárního ředitele odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK), dosavadní odůvodnění předložené statutárním ředitelem totiž představuje toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionáře na zisk v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající osoby (Spanet B. V.) přijala návrh daného usnesení, pak se menšinový akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In:

ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 8 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

*„Valná hromada schvaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2017 tak, že výsledek hospodaření po zdanění ve výši 16 198 579,32 Kč se rozděluje mezi akcionáře.“*

#### Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména peněžní prostředky akumulované na účtech společnosti a nerozdělený zisk z minulých let) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uvedte, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby společnost rozdělila zisk vykázaný v roce 2017 mezi své akcionáře.
- 2) Uvedte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Hodlá statutární ředitel navrhnout v těchto letech rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 3) Uvedte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2017 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uvedte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2017 a na základě jakého právního titulu.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 9 pořadu jednání valné hromady uvedených v pozvánce ve znění:

*„Valná hromada Společnosti schvaluje, ve smyslu ustanovení § 421 odst. 2 písm. m) zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) a dle článku 10 bod 14 stanov Společnosti, zastavení části závodu Společnosti ve prospěch: (A) UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., sídlem Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, PSČ 140 92, IČO 64948242, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka*

3608 (dále též jen „UniCredit“), spočívající ve: (i) zřízení zástavního práva smluvního jako práva věcného k nemovitým věcem ve vlastnictví Společnosti, a to: - pozemek parc. č. 413/4 v katastrálním území Teplice a obci Teplice - nebytové jednotky č. 227/1 (včetně podílu jednotky na společných částech: 45362/59511), č. 227/3 (včetně podílu jednotky na společných částech: 2180/59511), č. 227/4 (včetně podílu jednotky na společných částech: 505/59511), č. 227/5 (včetně podílu jednotky na společných částech: 301/59511), vymezené podle zákona o vlastnictví bytů v budově č.p. 227, která stojí na pozemku parc. č. 415, vše v katastrálním území Teplice a obci Teplice; včetně zákazu zcizení a/nebo zatížení bez předchozího souhlasu banky po dobu existence zástavního práva a závazku nezajistit zástavním právem ve výhodnějším pořadí nový dluh a závazku neumožnit zápis nového zástavního práva namísto starého, a to na základě jedné nebo více samostatných smluv o zřízení zástavního práva, které budou uzavřeny mezi Společností jako zástavcem a UniCredit jako zástavním věřitelem za podmínek vyžadovaných UniCredit k zajištění dluhů (pohledávek) ve výši 135.000.000,- Kč vyplývajících ze smlouvy o úvěru reg. č. 1204/17-120 ze dne 2. října 2017 (dále jen „Smlouva A“) s příslušenstvím a případnými sankcemi a budoucích dluhů (pohledávek), které budou vznikat ode dne uzavření Smlouvy A do 29.12.2024, a to do výše 135.000.000,- Kč. (B) Raiffeisenbank a.s., se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, PSČ 140 78, IČO 49240901, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2051 (dále též jen „Raiffeisenbank“), spočívající ve: (i) zřízení zástavního práva smluvního jako práva věcného k nemovitým věcem ve vlastnictví Společnosti, a to: - pozemek parc. č. 748, jehož součástí je stavba č.p. 738 v katastrálním území Teplice a obci Teplice včetně zákazu zcizení a/nebo zatížení bez předchozího souhlasu banky po dobu existence zástavního práva a závazku nezajistit zástavním právem ve výhodnějším pořadí nový dluh a závazku neumožnit zápis nového zástavního práva namísto starého; (ii) zřízení zástavního práva pro všechny stávající i budoucí pohledávky Společnosti vůči Raiffeisenbank z běžného účtu u Raiffeisenbank, (iii) zřízení zástavního práva pro všechny své pohledávky vůči Raiffeisenbank ze všech vkladů na veškerých účtech Společnosti (jiných než běžný účet) otevřených a vedených u Raiffeisenbank na základě jakékoli smlouvy o otevření a vedení účtu (ať již je její název jakýkoli) uzavřené mezi Společností a Raiffeisenbank kdykoli v období do 31.03.2029, (iv) zřízení zástavního práva pro všechny své pohledávky vůči Raiffeisenbank z veškerých vkladů zřízených z prostředků na běžném účtu a vedených Raiffeisenbank pro Společnost na základě jakékoli smlouvy o termínovaném či jednorázovém vkladu (ať již je její název jakýkoli) uzavřené mezi Společností a Raiffeisenbank kdykoli v období do 31.03.2029; a to na základě jedné nebo více samostatných smluv o zřízení zástavního práva, které budou uzavřeny mezi Společností jako zástavcem a Raiffeisenbank jako zástavním věřitelem za podmínek vyžadovaných Raiffeisenbank k zajištění dluhů (pohledávek) ve výši 52.000.000,- Kč vyplývajících ze smlouvy o investičním úvěru reg. č. NDP/0001/NCINV/03/44569491 ze dne 19. prosince 2017 (dále jen „Smlouva B“) s příslušenstvím a případnými sankcemi a budoucích dluhů (pohledávek), které budou vznikat ode dne uzavření Smlouvy B do 31.3.2029, a to do výše 54.600.000,- Kč. (C) Československá obchodní banka, a. s., se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 15057, IČO 00001350, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl BXXXVI, vložka 46 (dále též jen „ČSOB“), spočívající ve: (i) zřízení zástavního práva smluvního jako práva věcného k nemovitým věcem ve vlastnictví Společnosti, a to: - pozemek parc. č. 1803, parc. č. 1822 (jehož součástí je stavba bez čp/če), parc. č. 1823, parc. č. 1824, parc. č. 1826 (jehož součástí je stavba č.p. 1101), vše v katastrálním území Teplice a obci Teplice včetně zákazu zcizení a/nebo zatížení bez předchozího souhlasu banky po dobu existence zástavního práva a závazku nezajistit zástavním právem ve výhodnějším pořadí nový dluh a závazku neumožnit zápis nového zástavního práva namísto starého, a to na základě jedné nebo více samostatných smluv o zřízení zástavního práva, které budou uzavřeny mezi Společností jako zástavcem a ČSOB jako zástavním věřitelem za podmínek vyžadovaných ČSOB k zajištění dluhů (pohledávek) ve výši 90.000.000,- Kč vyplývajících ze smlouvy o úvěru reg. č. 2015/17/01036 ze dne 20. prosince 2017 (dále jen „Smlouva C“) s příslušenstvím a případnými sankcemi a budoucích dluhů (pohledávek), které budou vznikat ode dne uzavření Smlouvy C do 31.12.2037,

a to do výše 90.000.000,- Kč. Valná hromada dále bere na vědomí a souhlasí, že Společnost jako jediný společník obchodní společnosti Klinika CLT, spol. s r.o., se sídlem Laubeho náměstí 227/2, Teplice, PSČ 41501, IČO 25049127, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl C, vložka 15102 (dále též jen „Klinika CLT“) v působnosti valné hromady Kliniky CLT udělí souhlas ke zřízení zástavního práva ve prospěch UniCredit ve stejném rozsahu a za stejných podmínek jako je uvedeno v bodě (A) výše k zajištění pohledávek UniCredit ze Smlouvy A, a to k nemovitostem ve vlastnictví Kliniky CLT, kterými jsou: - nebytové jednotky č. 227/2 (včetně podílu jednotky na společných částech: 10879/59511), č. 227/6 (včetně podílu jednotky na společných částech: 145/59511), č. 227/7 (včetně podílu jednotky na společných částech: 139/59511), vymezené podle zákona o vlastnictví bytů v budově č.p. 227, která stojí na pozemku parc. č. 415, vše v katastrálním území Teplice a obci Teplice; včetně zákazu zcizení a/nebo zatížení bez předchozího souhlasu banky po dobu existence zástavního práva a závazku nezajistit zástavním právem ve výhodnějším pořadí nový dluh a závazku neumožnit zápis nového zástavního práva namísto starého; a pro případ, kdyby došlo k převodu vlastnictví k uvedeným jednotkám Kliniky CLT nebo některé z nich na Společnost, schvaluje valná hromada taktéž jejich zastavení ve prospěch UniCredit ve stejném rozsahu, jak je uvedeno v bodě (A) výše. Valná hromada schvaluje uskutečnění příslušných právních jednání, na jejichž základě budou výše uvedená zástavní práva zřízena.“

#### Zdůvodnění:

Máme za to, že se v daném případě jedná o záležitost, která nespadá do působnosti valné hromady založené zákonem či stanovami a valná hromada tudíž není oprávněna o tomto bodu pořadu hlasovat. V uvedeném případě totiž nejde o zastavení samostatné organizační složky ve smyslu § 421 odst. 2 písm. m) ZOK či čl. 10 bod 14 stanov společnosti ale o zastavení jednotlivých kusů majetku. Přijetí tohoto usnesení tak bude nicotné, a proto podáváme z tohoto důvodu protest.

V případě že by předmětná záležitost přece jen spadala do působnosti valné hromady společnosti, tak proti případnému přijetí předmětného usnesení protestujeme dále z toho důvodu, že takto nastavená investiční politika společnosti, kdy na jedné straně nejsou akcionářům vypláceny dividendy buď vůbec anebo na oko jen v zanedbatelné výši, ačkoliv ve finančních možnostech společnosti je vyplácet zisk v daleko vyšší výši, ačkoliv společnost dosahuje zisk a na straně druhé společnost čerpá úvěry a zastavuje svůj majetek, vážně poškozuje zájmy převážně menšinových akcionářů. Přijetím usnesení v statutárním ředitelem navrhaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 OZ). Tímto krokem si totiž většinový akcionář vytváří předpolí, aby v budoucnu akcionářům nemusely být opětovně vypláceny dividendy s tím, že bude třeba splácet dané úvěry.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uvedte, za jakých konkrétních podmínek má společnost čerpat úvěry na základě shora uvedených smluv A, B, C (úrokové sazby, doba trvání, sankce apod).
- 2) Uvedte, zda jsou (mají být) pohledávky bank z výše uvedených úvěrových smluv A, B, C předřazeny pohledávkám ostatních věřitelů včetně pohledávek akcionářů na případný podíl na zisku?
- 3) Uvedte, zda a jak případně ovlivní čerpání úvěrů společností na základě shora uvedených smluv A, B, C dividendovou politiku společnosti v dalších letech.
- 4) Uvedte, jaká je tržní hodnota jednotlivých věcí, které mají být společností zastaveny k zajištění úvěrů poskytnutých na základě shora uvedených smluv A, B, C.

- 5) Uvedte, jaké konkrétní výhody a nevýhody pro společnost bude mít čerpání úvěrů na základě shora uvedených smluv A, B, C a zda je možné plánované investice společnosti financovat jiným způsobem.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se ke všem výše uvedeným žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoli z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že statutární ředitel odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. ZOK správní radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení statutárním ředitelem nenastaly, a statutární ředitel je nám povinen požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 1. 6. 2018 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Praha 1, V Jámě 1, PSČ 110 00. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme plnou moc k zastupování našeho klienta.

s pozdravem

za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**  
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník



ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.  
V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1  
IČO: 06717586 DIČ: CZ06717586 [www.arws.cz](http://www.arws.cz)



Handwritten scribble or signature in blue ink.

Handwritten text in a rectangular box, possibly a stamp or signature.