

Stanovisko statutárního ředitele

společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s.
IČO 44569491, se sídlem Mlýnská 253, 415 38 Teplice
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 207
(dále jen "Společnost")

k dopředu podanému protestu akcionáře C.T.C. holding, a.s.

proti případnému usnesení valné hromady Společnosti svolané na den 15.6.2020 týkající se návrhu usnesení na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019

Statutární ředitel, jako statutární orgán Společnosti svolal na den 15.6.2020 řádnou valnou hromadu Společnosti. Současně s tím byla uveřejněna pozvánka na tuto řádnou valnou hromadu s navrhovaným programem jednání a návrhem usnesení k jednotlivým bodům programu. Akcionář C.T.C. holding, a.s. v této souvislosti doručil Společnosti protest proti případnému usnesení valné hromady týkající se statutárním orgánem navrhovaného rozdělení zisku za účetní období roku 2019, které spočívá v jeho převedení na účet nerozděleného zisku minulých let. Statutární ředitel konstatuje, že existují důležité důvody pro nerozdělení zisku (nebo jeho části) mezi akcionáře, a tedy nenavrhuje výplatu dividendy a dále k tomu uvádí podrobnější vysvětlení, i když základní odůvodnění je již obsaženo v pozvánce na valnou hromadu.

Protestující akcionář se ve svém protestu soustředil toliko na investice Společnosti proti nevyplacení dividend akcionářům. Statutární ředitel k tomu uvádí, že Společnost v posledních dvou letech investovala nemalé prostředky do svého rozvoje a udržení konkurenceschopnosti což bylo potřeba a mimo jiné i minoritními akcionáři na předešlých valných hromadách pozitivně hodnoceno. Pro rok 2020 počítal investiční plán s finančními prostředky v celkové výši 28,4 mil. Kč, do konce dubna 2020 bylo proinvestováno 15 mil. Kč, ale z důvodu útlumu způsobeného koronavirovou pandemií došlo k výrazným škrtům a do konce roku 2020 použije Společnost finanční prostředky na investice pouze ve výši 1,6 mil. Kč. Jedná se o nezbytné investice do již započaté rekonstrukce pokojů v dependanci Jirásek, investice do zdvižné plošiny pro sklad prádla a kuchyň v lázeňském domě Kamenné lázně a investice do vzduchotechniky léčebných prostor tohoto domu. V nejbližší době tedy nepůjde o investice, ale o přežití Společnosti. Protože protestující akcionář zásadně pomíjí současnou situaci koronavirové krize, statutární ředitel níže specifikuje její dopady na oblast podnikání Společnosti, kdy je nutné tuto situaci v době rozhodování o rozdělení zisku brát v úvahu.

Rok 2020 je pro Společnost, stejně jako pro další lázeňská zařízení a cestovní ruch obecně, ve znamení koronavirové pandemie. Negativní dopad této nepředvídatelné a Společností neovlivnitelné koronavirové krize měl, má a bude mít pro Společnost nebývalé hospodářské následky. Vyhlášení nouzového stavu vládou České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu nového koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky a následně vydaná krizová a mimořádná opatření nejdříve podstatně zredukovala a poté zcela paralyzovala podnikatelskou činnost Společnosti. V návaznosti na zákazy a omezující opatření vydané vládou ČR a příslušnými ministerstvy uzavřela v polovině března Společnost svá restaurační zařízení a veřejností velice oblíbený a hojně navštěvovaný hlavní termální bazén THERMALIUM a zanedlouho poté, konkr. od 19.3.2020 byl vydán celoplošný úřední zákaz přijímat nové klienty na lázeňskou léčebně rehabilitační péči. Znamenalo to tedy ukončení lázeňské léčby ve všech čtyřech lázeňských domech a dvou dependancích s celkovým počtem cca 700 lůžek. Společnost o 400 zaměstnancích zavřela dne 10.4.2020 své provozy a začala se připravovat na dobu pokoronavirovou. Obor lázeňství byl jedním z nejpostiženějších oborů vůbec, a i přes příspěvek státu na mzdy zaměstnanců v programu Ativirus byla Společnost nucena přistoupit k razantním opatřením v personální oblasti. Společnost se musela rozloučit s více než 150 zaměstnanci (z důvodu nastalé situace a očekávané dlouhodobější nižší obsazenosti lázní), zastavila veškerou plánovanou investiční činnost a podrobila revizi veškeré své výdaje v návaznosti na cashflow Společnosti. Finanční dopady uzavření provozů jsou totiž rozsáhlé a dlouhodobé. I přesto, že dne 27.4.2020 mohla Společnost znovu zahájit svojí činnost, tedy

alespoň v oblasti léčebně rehabilitační péče, potýkala se s komplikacemi způsobenými nařízenými omezeními jako například obsazování dvoulůžkových pokojů pouze jedním klientem, návrhy na lázeňskou léčbu, kterým uplynula během nouzového stavu doba platnosti, neochotou pacientů přijet do lázní v době koronaviru, ale zejména s omezením uzavření hranic pro zahraniční klientelu, což bude mít dlouhodobý dopad na chod Společnosti. Podnikání Společnosti je podmíněno volným pohybem osob, který je stále výrazně regulován a podmíněn a také ze strany potenciálních klientů lázní ovládán obavou ze stále nevymýceného rizika nákazy. Tradiční klientela lázní patří věkově k rizikové skupině a typická zahraniční klientela na níž je hospodářský výsledek Společnosti dominantně závislý, pochází většinou ze zemí, kde pandemie zasáhla obyvatelstvo v daleko větší míře než v ČR a někde dokonce situace teprve graduje s tomu odpovídajícími omezujícími opatřeními. Společnost vítá opětovnou možnost příjmu klientů, bez kterých neměla žádné příjmy, na druhou stranu statutární orgán ve svém návrhu na rozdělení zisku musí chtít nechtě zohlednit také nemalé potenciální riziko spočívající v možné nařízené cílené karanténě, pokud by došlo k výskytu koronaviru u některého z klientů či zaměstnanců Společnosti, kdy by Společnost opět čelila výpadku příjmů.

Aktuálně sestavuje Společnost nový obchodní plán na rok 2020. Tento plán počítá pouze s tuzemskou klientelou, protože aktuální situace, jak uvedeno výše ohledně uzavření hranic, restrikcí pro zahraniční klientelu a celková ochota cestovat budou mít na počty zahraniční klientely zásadní dopad a v situaci, kdy se zahraniční klientela podílela na celkových tržbách společnosti ze 40 %, bude jen těžko možné nahradit tento výpadek jiným příjmem. Aktuálně se výhled hospodářského výsledku za první pololetí roku 2020 pohybuje na úrovni ztráty ve výši cca 55-60 mil. Kč, což je ve srovnání s rokem 2019 o 50 mil. Kč horší výsledek a ani v hlavní sezóně, která právě začíná, nemůžeme očekávat v souvislosti s vysokými fixními náklady, náklady na odstupné zaměstnancům, vysokou úvěrovou angažovaností, nižším předpokladem obsazenosti a zejména neustálou nejistotou, zásadní obrat v hospodaření. Statutární ředitel s politováním podává výše uvedené negativní zprávy a je přesvědčen, že není ekonomicky rozumné za popsanych okolností rozdělit zisk roku 2019 formou dividendy.

Protestující akcionář dále uvádí na podporu svých argumentů principu rozdělování zisku formou dividendy odkazy a citace vybraných částí některých rozhodnutí soudů týkajících se dané problematiky. Statutární ředitel k tomu uvádí, že zákonná pravidla nakládání se ziskem jsou mu známa stejně jako předestřená judikatura a byť obecně vnímá právo akcionářů podílet se na zisku Společnosti, prezentovaná rozhodnutí soudů sama konstatují, že to neplatí vždy, zejména tehdy ne, pokud jsou pro to dány důležité důvody a tyto jsou vysvětleny. Shora popsané důvody ponechání zisku ve Společnosti považuje statutární ředitel za důležité a zásadní. Nadto lze k akcionářem odkazované judikatuře uvést, že v tam žalovaných společnostech rozhodla valná hromada výplatě podílu na zisku mimo jiné ve prospěch představenstva a dozorčí rady společnosti a proti tomu akcionářům dividendu nepřiznala, či šlo v daných kauzách o to, že volné finanční prostředky byly použity na půjčky majoritnímu akcionáři a s ním spřízněným osobám namísto jejich rozdělení formou dividendy. Statutární ředitel Společnosti ve svém návrhu na rozdělení zisku za rok 2019 nic takového nenavrhuje. Na závěr statutární ředitel poznamenává, že Samozřejmě je věcí akcionářů, jak o návrhu na rozdělení zisku rozhodnou na valné hromadě, která je k tomu nakonec určena; návrh statutárního ředitele akcionáře nezavazuje. Statutární ředitel je povinen navrhnout rozdělení zisku, což s nejlepším vědomím učinil s předpokladem, že Společnost bude potřebovat využít veškeré volné finanční prostředky k tomu, aby toto období přežila a sanovala vzniklé ztráty.

Celé znění protestu akcionáře C.T.C. holding, a.s. včetně jeho podaných žádostí o vysvětlení a reakce na ně, budou prezentovány na valné hromadě a zaprotokolovány v zápise z valné hromady.

Příloha: protest proti usnesení valné hromady společností, žádosti o vysvětlení

V Teplicích, dne 1.6.2020



Radek Popovič
statutární ředitel
Lázně Teplice v Čechách a.s.

Lázně Teplice v Čechách a.s.
Mlýnská 253
415 38 Teplice

Doporučeně

Naše zn.: 903/2020
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.
Telefon: +420 910 058 058
Email: medek@arws.cz
Datum: 21.5.2020

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **C.T.C. holding, a.s.**, IČ: 256 04 031, se sídlem Lvová 16, 471 25 Jablonné v Podještědí, společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti **Lázně Teplice v Čechách a.s.**, IČ 44569491, se sídlem: Teplice, Mlýnská 253, PSČ 41538, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 207 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 15.6.2020 v 10:00 hod., která se má konat na adrese Lázeňský sad 2, 412 01 Teplice – Lázeňský dům Beethoven, společenský sál, 2. NP.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce týkající se návrhu na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019, ve znění:

„Valná hromada schvaluje návrh statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019 v celkové výši 12.938.895,86 Kč tak, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.“

Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku

kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorcí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepřičí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít



pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V tomto případě se předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku ve výši cca 12.938.895,86 Kč spočívající v tom, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy za situace, kdy fondy ze zisku společnosti podle výroční zprávy za rok 2019 dosahují sic! cca 35,362 mil. Kč a vedle toho kapitálové fondy dosahují také sic! cca 1,7 mil. Kč. Vlastní kapitál společnosti činí sic! cca 554,515 mil Kč a cizí zdroje toliko cca 303 mil. Kč. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu. V této souvislosti je třeba upozornit na to, že společnost nevyplácí svým akcionářům v rozporu se zákonem dividendy dlouhodobě a dosažený zisk opakovaně převádí na fondy ze zisku. Nejde tedy o exces, ale o dlouhodobě nastavený trend.

Zdůvodnění daného návrhu, s ohledem na plánované investice, je v tomto případě ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku, by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat. V daném případě tedy nejde o ojedinělé nevyplacení zisku, ale o dlouhodobě nastavenou politiku nevyplácení dividend s cílem vyhladovět menšinové akcionáře.

Dle názoru klienta neobstojí ani argumentace uvedená v pozvánce, neboť i v minulých letech společnost nerozdělovala zisk, zdůvodňovala to investicemi, ale přesto zisk vytvořila. Nebyl tedy z pohledu minoritního akcionáře důvod pro kumulaci zisku na účtu nerozděleného zisku společnost.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve výši 12.938.895,86 Kč (či alespoň jejich část) mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK), dosavadní odůvodnění totiž představuje toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionáře na zisk v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající přijala návrh daného usnesení, pak se menšinový akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným

znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k bodu 8. pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 2) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 3) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 5) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů



odmítnutí. Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „Aktionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 15.6.2020 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **C.T.C. holding, a.s.**

JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník