

ZÁPIS

z řádné valné hromady

společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., se sídlem Mlýnská 253, 415 38 Teplice, IČO 44569491, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. B 207 (dále též jen „Společnost“)

**konané dne 15.06.2020 v Teplicích, od 10.00 hod.
na adrese Lázeňský sad 2, 415 01 Teplice
(Lázeňský dům Beethoven, společenský sál, 2. NP)**

V souladu s ustanovením § 406 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích v platném znění (dále též jen „ZOK“) a v souladu s platným zněním stanov Společnosti, svolal statutární ředitel řádnou valnou hromadu Společnosti (dále též jen „ŘVH“) v místě a čase, jak výše uvedeno.

I. - K BODU 1. PROGRAMU ŘVH:

Zahájení řádné valné hromady Společnosti, kontrola usnášeníschopnosti

Pan Radek Popovič, statutární ředitel Společnosti zahájil jednání v 10:02 hod., představil se a přivítal přítomné a uvedl, že jako statutární orgán svolavatele zahajuje a bude vést jednání této valné hromady do zvolení jejího předsedy. Pan Radek Popovič dále představil svého kolegu ze správní rady – místopředsedu správní rady Ing. Marcela Dostala a člena správní rady pana Ing. Petra Pavla. Přítomným sdělil, že do doby, než budou valnou hromadou zvoleni její funkcionáři, pověřil jako svolavatel výkonem těchto funkcí přítomné pracovníky Společnosti, kteří jsou do svých funkcí zároveň navrženi v pozvánce. Poté uvedl, že na valné hromadě je jako host pro zodpovězení případných podrobnějších ekonomických dotazů k dispozici také paní Ing. Lenka Waldhauser, ekonomická ředitelka Společnosti.

Pan Radek Popovič sdělil, že řádná valná hromada byla svolána v souladu se ZOK i platnými stanovami Společnosti, a to uveřejněním pozvánky na ŘVH včetně jejího programu, návrhů znění příslušných usnesení a jejich odůvodnění prostřednictvím oznámení o konání řádné valné hromady, které bylo nejméně 30 dnů před datem konání ŘVH zveřejněno na internetových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku. Uvedl, že znění pozvánky bude přílohou zápisu z této valné hromady.

Následně byli přítomní statutárním ředitelem informováni, že písemné podklady pro jednání ŘVH jsou k dispozici v registračním místě před vstupem do jednacího sálu, a kde je možné si tyto vyzvednout, pokud tak ještě některý z přítomných akcionářů neučinil. Taktéž vyzval akcionáře ke kontrole jimi obdržovaných hlasovacích lístků, přičemž v případě potřeby jsou náhradní hlasovací lístky k dispozici také v registračním místě před sálem.

Pokud jde o základní pravidla jednání této valné hromady, sdělil, že valná hromada je usnášeníschopná, pokud jsou na ní přítomni osobně nebo v zastoupení akcionáři, kteří vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu Společnosti a je s nimi

spojeno právo hlasovat. Dále bylo sděleno, že podle stanov Společnosti platí, že se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že takový návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje.

Pozn.:

*Kopie pozvánky na řádnou valnou hromadu tvoří **přílohu č. 01** tohoto zápisu.*

Pan Radek Popovič následně sdělil, že základní kapitál Společnosti činí 279 825 000,- Kč a oznámil, že dle obdržené zprávy o stavu prezence akcionářů, je nyní na valné hromadě osobně nebo prostřednictvím zástupců přítomno sedm akcionářů, kterým byla při prezenci přidělena pořadová registrační čísla 1 až 7, a kteří zaregistrovali pro tuto valnou hromadu celkem akcie se jmenovitou hodnotou 220 869 000,- Kč představující úhrnem 78,93 % základního kapitálu Společnosti. Tj. přítomni jsou akcionáři nebo jejich zástupci mající celkem 220 869 hlasů. Vyhlásil, že dle platných stanov Společnosti je valná hromada usnášeníschopná a způsobilá přijímat rozhodnutí, pokud jsou na ní přítomni akcionáři (nebo jejich zástupci), kteří vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota, jak již sdělil v úvodu, přesahuje 30 % základního kapitálu Společnosti a tato podmínka je tedy splněna, a dále sdělil, že nebyl na místě podán žádný protest proti výkonu hlasovacích práv. Pan Popovič uvedl, že přílohou zápisu bude prezence a výstup z kontroly usnášeníschopnosti.

Pozn.:

*Kopie protokolu o usnášeníschopnosti při zahájení valné hromady a listina přítomných tvoří **přílohu č. 02** tohoto zápisu.*

Pan Radek Popovič dále vnesl dotaz, zda byl po zahájení valné hromady předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Pan Radek Popovič opět upozornil akcionáře, že písemné podklady pro dnešní jednání ŘVH jsou k dispozici před vstupem do jednacího sálu.

II. - K BODU 2. PROGRAMU ŘVH:

Schválení jednacího a hlasovacího řádu řádné valné hromady

V souladu s programem uvedeným v oznámení o konání řádné valné hromady přednesl pan Radek Popovič stručné odůvodnění a návrh na schválení jednacího a hlasovacího řádu řádné valné hromady ve znění, jak byl předložen akcionářům a uvedl, že uvedený dokument je akcionářům k dispozici na valné hromadě v tištěné podobě a byl též uveřejněn na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu.

Akcionář s pořadovým číslem 1 se dotázal, zda je přítomen jako akcionář i Statutární město Teplice. Pan Radek Popovič odpověděl, že tento akcionář přítomen není.

Pan Radek Popovič dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Dále před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí, o kterém má být hlasováno, neboť k zahájení hlasování jsou přítomni akcionáři osobně či v zastoupení, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 78,93 %. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu pan Radek Popovič připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje.

Dále pan Radek Popovič připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků a sdělil, že nyní se bude hlasovat o předloženém návrhu statutárního ředitele. K hlasování slouží hlasovací lístek označený písmenem „A“. V případě souhlasu s předloženým návrhem, je třeba na hlasovacím lístku označit křížkem políčko "PRO", podepsat a odevzdat skrutátorům. Pokud jde o označení v případě nesouhlasu s předloženým návrhem, zaškrtnout křížkem políčko označené "PROTI", při zdržení se hlasování označit křížkem políčko "ZDRŽEL SE".

Ještě jednou připomněl nutnost hlasovací lístek podepsat. Bez podpisu je neplatný. Neplatné jsou rovněž hlasovací lístky roztrhané či znehodnocené natolik, že v nich nejsou čitelné základní informace. Na hlasovacím lístku musí být vyznačena vůle akcionáře jasně a srozumitelně – není-li tedy např. na hlasovacím lístku označena žádná z uvedených možností hlasování nebo naopak více než jedna z možností u příslušné volby, např. současně „PRO“ i „PROTI“, je hlasovací lístek, resp. takto označený bod hlasování, též neplatný. Pokud by akcionář učinil před odevzdáním lístku chybu při vyplňování hlasovacího lístku, je možné požádat o pomoc skrutátora. Pokud někdo ztratil hlasovací lístek, u skrutátorů může získat duplikát. Dále sdělil akcionářům, že pokud budou mít jakýkoliv dotaz ke způsobu hlasování, mohou se před příslušným hlasováním vždy dotázat.

Následně vyzval akcionáře k hlasování.

Poté vyhlásil výsledky hlasování:

Hlasovací lístek A

Usnesení číslo 1	„Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád této řádné valné hromady ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti“
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů

Při hlasování přítomno hlasů	220 869	
	hlasy	procenta
Pro	220 186	99,6908
Proti	0	0,0000
Zdrželo se	683	0,3092
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,0000

Pan Radek Popovič konstatoval, že navržený jednací a hlasovací řád byl valnou hromadou schválen a bude jako příloha připojen k zápisu z valné hromady. Proti takto vyhlášeným výsledkům nebyl podán žádný protest ani námitka.

Pozn.:

*Schválený Jednací a hlasovací řád řádné valné hromady tvoří **přílohu č. 03** tohoto zápisu.*

III. - K BODU 3. PROGRAMU ŘVH:

Volba orgánů řádné valné hromady (předsedy, zapisovatele, ověřovatelů, osob pověřených sčítáním hlasů)

V souladu s programem uvedeným v oznámení o konání řádné valné hromady přednesl pan Radek Popovič návrh na volbu orgánů řádné valné hromady tak, jak byl uveřejněn včetně odůvodnění v pozvánce a jak je uveden níže ve výsledcích hlasování.

Pan Radek Popovič dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Akcionář s pořadovým číslem 1 vznesl dotaz, zda Společnost nechce rozdělit hlasování o orgánech valné hromady po jednotlivých osobách, tedy že by se nehlasovalo v rámci jednoho usnesení, ale postupně o každé z navrhovaných osob zvlášť. Pan Radek Popovič, sdělil, že návrh akcionáře bere na vědomí, avšak připomněl, že podle již dříve citovaných pravidel, nejdříve se každopádně bude hlasovat o návrhu uvedeném v pozvánce. Akcionář již dále svůj návrh nijak nekomentoval.

Před zahájením hlasování Radek Popovič prohlásil, že valná hromada je usnášeníschopná a přítomni jsou všichni akcionáři jako u přechozího hlasování a vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 78,93 %. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu pan Radek Popovič připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále sdělil, že pro toto hlasování je určen hlasovací lístek „B“ a připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků dle schváleného jednacího a hlasovacího řádu. Následně vyzval akcionáře k hlasování o navržených kandidátech.

Poté vyhlásil výsledky hlasování:

Hlasovací lístek B

Usnesení číslo 2	„Valná hromada schvaluje orgány pro tuto valnou hromadu takto – předseda řádné valné hromady pan Radek Popovič, zapisovatel řádné valné hromady Mgr. Petr Kratochvíl, skrutátoři Ing. Petr Šnejdar, Eva Sigilinová, Gabriela Benoni, ověřovatelé zápisu Ing. Yveta Slišková a MUDr. Štěpánka Rubešová.“		
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů		
Při hlasování přítomno hlasů	220 869		
	hlasy	procenta	
Pro	220 186	99,6908	
Proti	5	0,0023	
Zdrželo se	678	0,3070	
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,0000	

Pan Radek Popovič konstatoval, že valná hromada schválila do orgánů valné hromady osoby, jak byly navrženy v pozvánce. Proti takto vyhlášeným výsledkům nebyl podán žádný protest ani námitka.

Dále řídil řádnou valnou hromadu pan Radek Popovič jako její řádně zvolený předseda.

IV. - K BODU 4. PROGRAMU ŘVH:

Přednesení zprávy statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2019

Pan Radek Popovič přednesl předmětnou zprávu a uvedl, že dokument je akcionářům k dispozici na valné hromadě ve Výroční zprávě za rok 2019 v tištěné podobě a byl též uveřejněn na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu jako součást tamtéž uveřejněné Výroční zprávy Společnosti za rok 2019.

Předseda valné hromady dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Valná hromada vzala tímto na vědomí zprávu statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2019. Předsedající prohlásil, že uvedená zpráva bude jako příloha připojena k zápisu z této valné hromady.

Pozn.:

*Přednesená zpráva statutárního ředitele tvoří **přílohu č. 04** tohoto zápisu.*

V. - K BODU 5. PROGRAMU ŘVH:

Přednesení Zprávy správní rady Společnosti o výsledcích její kontrolní činnosti, včetně přezkoumání řádné a konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019, stanoviska ke zprávě o vztazích mezi ovládající osobu a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2019 a stanoviska k návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019.

Předseda valné hromady požádal pana Ing. Marcela Dostala, místopředsedu správní rady Společnosti, aby přednesl akcionářům uvedenou zprávu správní rady. Ing. Marcel Dostal následně přítomné informoval, že zpráva je akcionářům k dispozici na valné hromadě v tištěné podobě a byla též uveřejněna na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu.

Pan Ing. Marcel Dostal přednesl uvedenou zprávu správní rady a mimo jiné konstatoval, že správní rada doporučuje schválit řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2019 a konsolidovanou účetní závěrku Společnosti za rok 2019 a návrh statutárního ředitele na rozdělení zisku vytvořeného v roce 2019. Dále uvedl, že správní rada po přezkoumání nemá žádné výhrady ke zprávě statutárního ředitele o vztazích mezi ovládající osobu a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2019 a ztotožňuje se s výroky uvedené v předmětné zprávě, jakož i s názorem auditora. Dále ze zprávy citoval doporučení správní rady schválit rozdělení zisku tak, jak je navrhováno v pozvánce.

Předsedající poděkoval místopředsedovi správní rady za příspěvek a prohlásil, že uvedená zpráva správní rady bude jako příloha připojena k zápisu z této valné hromady.

Předseda valné hromady dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Valná hromada, resp. nikdo z akcionářů nevznesl žádné protesty a vzali tak na vědomí Zprávu správní rady Společnosti o výsledcích její kontrolní činnosti, včetně výsledků přezkoumání řádné a konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019, stanoviska ke zprávě o vztazích mezi ovládající osobu a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2019 a stanoviska k návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019.

Pozn.:

*Přednesená zpráva správní rady tvoří **přílohu č. 05** tohoto zápisu.*

VI. - K BODU 6. PROGRAMU ŘVH:

Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019.

Předseda valné hromady sdělil přítomným akcionářům, že následujícím programem je schválení řádné individuální účetní závěrky Společnosti za rok 2019 a uvedl, že uvedená účetní závěrka je v případě potřeby akcionářům k dispozici v tištěné podobě na místě samém ve Výroční zprávě Společnosti a byla též uveřejněna na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu jako součást Výroční zprávy Společnosti za rok 2019.

Předseda valné hromady dále vynesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Přihlásil se zástupce akcionáře s pořadovým číslem 5 se sadou následujících ústních žádostí o vysvětlení.

- Jaký byl přibližný procentuální podíl klientely podle země původu v roce 2019.

Odpověď: 64 % tvořili čeští pojištěnci zdravotních pojišťoven, 16 % arabská klientela, 7 % ruská klientela, 6 % německá klientela, 6 % česká samoplátecká klientela, a zbývající 1 % jiná klientela.

- Ve vztahu k předchozímu dotazu, jaký je trend oproti minulému roku.

Odpověď: trend je obdobný, liší se nejvýše v jednotkách procent, např. českých samoplátců bylo v roce 2018 63 %.

- Jaká je struktura tržeb podle měny, myšleno CZK, EUR, USD.

Odpověď: americký dolar jako měnu nepřijímáme a pokud jde o poměr mezi českou korunou a EUR je na úrovni cca 50 % ku 50 %.

- Zda vykazuje, resp. je společnost ovlivněna sezónností.

Odpověď: ano, sezónnost hraje v lázeňství velkou roli a ekonomicky nejzajímavější je pro naši společnost letní sezóna, která je sezónou hlavní.

- Kdy došlo k otevření komplexu THERMALIA.

Odpověď: k otevření pro veřejnost došlo dne 5.12.2018.

- Jak je naplňována kapacita THERMALIA.

Odpověď: zájem veřejnosti je velký. V dopoledních hodinách ve všední dny tam probíhá léčení pro pacienty v podobě skupinových procedur a v odpoledních hodinách a o víkendech je THERMALIUM k dispozici veřejnosti. Zájem zpravidla převyšuje kapacitní možnosti.

- Jaké jsou tržby v THERMALIU.

Odpověď: tržby se pohybují měsíčně na úrovni 1 až 1,5 mil. Kč.

- Jaká je předpokládaná doba návratnosti investice do THERMALIA.

Odpověď: předpokládali jsme něco kolem 5 – 8 roků.

- Zda čerpała společnost na investici THERMALIA nějakou dotaci.

Odpověď: žádnou dotaci jsme na tuto investici nečerpali.

- Co přesně znamená poznámka ve výroční zprávě týkající se ovlivnění hospodářského výsledku odloženou daní.

Odpověď: hospodářský výsledek společnosti za rok 2019 ovlivnila vysoká odložená daň a výši této odložené daně v roce 2019 ovlivnila zejména tvorba opravné položky k dceřiné společnosti Klinika CLT, spol. s r.o. z důvodu jejího špatného hospodářského výsledku.

- Čím bylo způsobeno, že uvedená dceřiná společnost měla špatný hospodářský výsledek.

Odpověď: Tato společnost neměla a nemá žádné smlouvy se zdravotními pojišťovnami, což je jeden z důvodů, dále byla do značné míry závislá na zahraniční klientele, když zprostředkovávala operace pro Motol, která si toto nyní zajišťuje ve vlastní režii a pokud jde o regionální vlivy, tak se uvedená společnost potýkala neustále s limitovanou lokální kupní silou a nedostatkem odborného zdravotnického personálu případně neochotou tohoto personálu dojíždět k výkonům ze vzdálenějších lokalit.

- Jaký bude fyzický osud Kliniky CLT spol. s r.o.

Odpověď: klinika již nevyvíjí svou původní činnost, její prostory jsou v budově Císařských lázní, staneme se tedy vlastníky celé budovy, pracoviště nezachováme, máme záměr prostory přestavět na ubytovací kapacity.

- Odpovídá potřebám provozního financování položka v rozvaze, kde je uvedeno, že společnost má 127 mil. Kč na svých účtech.

Odpověď: potřebám financování to odpovídalo, neboť společnost zamýšlela realizovat své investiční plány, zejména rekonstrukci dvou lázeňských domů, tj. Císařských a Sadových lázní, což se bohužel s koronavirovou krizí změnilo a nyní jde o to chod společnosti po nastalé situaci vůbec ufinancovat, samozřejmě bez uvedených velkých investic a přestát.

- Pokud jde o finance na účtu společnosti z předchozího dotazu, byly to vlastní peníze nebo prostředky z úvěrů. K tomu doplňující dotaz, jaká je měsíční potřeba provozního financování.

Odpověď: takto to nelze jednoznačně rozdělovat, nicméně platí, že dotazované prostředky bychom na účtu neměli, pokud bychom nenačerpali celou částku úvěrového rámce, tedy v tomto smyslu je to důsledek načerpaných bankovních peněz. Načerpali jsme celý úvěrový rámec což spolu s vlastními prostředky ve výsledku bylo více než byla finální potřeba na THERMALIUM, protože při čerpání nebyly hotovy ještě finální kalkulace a pro úvěry nám banky nabídly výhodné podmínky, což například nyní znamená, že tyto prostředky jsme načerpali za takových úrokových podmínek, že nyní inkasujeme z prostředků, které jsme dočasně deponovali vyšší úroky. Pokud jde o druhou část dotazu, tak standardní měsíční potřeba na financování provozu činí 20 až 30 milionů Kč.

- Bylo by možné nějak vysvětlit skutečnost, že v roce 2018 společnost dosáhla při nižších tržbách lepšího hospodářského výsledku v porovnání s rokem 2019. Zároveň akcionář požadoval vysvětlit skutečnost, kdy z předložených statistik vyplývá velký nárůst ve mzdových prostředcích.

Odpověď: je pravda, že při lepších tržbách jsme vygenerovali v roce 2019 horší hospodářský výsledek, což bylo dáno zejména zdražením vstupů a vysokými odpisy v důsledku investice do THERMALIA a pokud jde o navýšení položky mzdové prostředky, tak to je dáno jednak zvýšením mezd pro všechny zaměstnáváné profese od zdravotníků, přes personál stravovacích a ubytovacích provozů, protože například i pro nekvalifikované síly vznikají v regionu nové příležitosti v podobě pracovních míst ve průmyslových zónách apod., kde dostávají lepší mzdové nabídky a pokud jde o kvalifikovaný personál, zejména zdravotníky, tak tam je pro zamezení fluktuace také potřeba reagovat a dalším podstatným faktorem nárůstu mzdových

prostředků bylo přijetí zaměstnanců do nově postaveného THERMALIA a nově zajišťování údržby všech objektů vlastními zaměstnanci, meziročně nárůst počtu představuje z cca 360 zaměstnanců v roce 2018 na cca 400 zaměstnanců v loňském roce.

- Kdo náleží mezi vedoucí zaměstnance uvedené v příloze k účetní závěrce na straně 17 v řádku „mzdové náklady“.

Odpověď: ze zaměstnanců společnosti jde o všechny odborné ředitele, tj. za úseky obchodní, finanční, technický, lékařský, personální a dále o ředitele lázeňských domů, podnikového právníka a specialistu IT.

- Jaké položky výrazně vstoupily do odpisů.

Odpověď: jednalo se především a zásadně o THERMALIUM, to je důvod výrazného nárůstu této položky oproti roku 2018.

- Jak vysvětlit výrazný rozdíl v položce ostatní provozní náklady mezi lety 2018 a 2019.

Odpověď: do roku 2019 vstupovalo neuplatněné DPH z investic do nákladů, zatímco od roku 2019 vstupuje účetně neuplatněné DPH z investic přímo do vstupní ceny investice.

- Vede nyní společnost nějaké soudní spory, dotaz zejména kvůli skutečnosti, která je dotazující se osobě známa, a sice neshoda s jiným akcionářem ohledně podoby a formy požadovaného opisu seznamu akcionářů. K dotazu se připojil akcionář s pořadovým číslem 7 s tím, že by rád věděl, o co ve sporu ohledně opisu seznamu akcionářů šlo, když on žádný problém nikdy neměl.

Odpověď: společnost v současné době žádné soudní spory nevede, pokud jde o zmiňovanou záležitost, šlo zejména o formální náležitosti obsahu, a to jak a kým bylo zažádáno o opis, který obsahuje osobní údaje velkého počtu akcionářů a společnost chtěla mít jistotu, že jej nevydá neoprávněné osobě. Struktura údajů vyžádaných a společností zasílaných opisů je pak stejná pro všechny akcionáře.

- Společnost vykazuje rezervní fond, jak s ním plánuje naložit.

Odpověď: toto jsme zatím neřešili.

- Akcionář zdůraznil, že vnímá rozpor v tom, jak vyznívá zpráva statutárního ředitele přednesená v rámci projednávání bodu 4. programu valné hromady, zejména prohlášení o tom, že se společnost zaměří na dosažení dobrého hospodářského výsledku což zní pozitivně a následné zdůvodnění publikované k bodu 8 programu jednání a reakci na protest jednoho z akcionářů, která naopak vyznívá negativně, přestože uvedená zpráva o podnikatelské činnosti je datována 27.3.2020, kdy již 14 dnů byl vyhlášen nouzový stav. Mimo jiné žádá tedy sdělit porovnání očekávaných tržeb pro rok 2020 před koronavirovou krizí a nyní, totéž ohledně hospodářského výsledku a plánovaných investic.

Odpověď: statutární ředitel rozpor tak, jak byl prezentován takto nevnímá, společnost se skutečně snaží i v této době, jak je také uvedeno v uveřejněném odůvodnění k návrhu na rozdělení zisku, činit veškeré možné kroky k co nejmenšímu dopadu koronavirové krize na hospodářský výsledek společnosti. Původně jsme plánovali celkové výnosy za rok 2020 za veškerou činnost, nejen za lázeňskou péči ve výši 386-390 mil. Kč, nyní po přehodnocení díky popisované krizi plánujeme na úrovni cca 200-220 mil. Kč. Hospodářský výsledek za rok 2020 jsme původně plánovali na úrovni cca 18,5 mil. Kč po zdanění, nyní se to vyvíjí, ale aktuálně to je mínus 45-50 mil. Kč, přičemž nové odhady počítají po posledním vývoji situace pouze s českou pojišťovnickou klientelou a pokud jde o české samoplátce, je tam příležitost a obchodní aktivity tímto směrem vyvíjíme. Plánované investice byly ve výši 28,4 mil. Kč z nichž

některé jsme již na začátku roku v mimosezóně zrealizovali či začali realizovat, upravený investiční plán však počítá s částkou na investice ve výši 16.6 mil. Kč z toho, jak již uvedeno zrealizovány jsou investice ve výši cca 15 mil. Kč a do konce roku plánujeme proinvestovat již pouze 1,6 mil. Kč.

- Jak vysvětlit, že investiční plán byl postaven na 28,4 mil. Kč, když společnost tvrdí, že volné finanční prostředky, kterých bylo ale daleko více, chtěla společnost použít na investice.

Odpověď: investiční plán byl schvalován na podzim roku 2019 a částka, kterou jsme chtěli na investice použít by se projevila zejména v roce 2021, protože pro rok 2020 byly vyčleněny prostředky na projekty a přípravné práce a samotná hlavní realizace by nastala až v roce následujícím či se v tom roce teprve finančně projevila.

- Jsou prostředky z bankovních úvěrů účelově vázány a na jak dlouho společnost odhaduje, že jí vydrží vlastní prostředky.

Odpověď: ano tyto prostředky z úvěru byly účelově vázány a použili jsme je na daný účel a pokud jde o to, co má společnost k dispozici, odhadujeme, že nám finance mohou vydržet cca do konce roku, pokud nedojde k neočekávanému zvratu.

- Další dotazy se týkaly situace související s koronavirovou krizí, zejména opatření, která společnost přijala v reakci na situaci, včetně personálních, zda tato opatření jsou trvalá či dočasná a jaké bylo a je využití možné podpory ze strany státu.

Odpověď: v odpovědi byly stručně chronologicky popsána omezení a zákazy, se kterými se společnost potýkala, a to uzavření restaurací a THERMALIA, možnost přijímat klienty pouze na lázeňskou léčebně rehabilitační péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění, až po úplný zákaz přijímání nových klientů. V této souvislosti s každým novým opatřením či jeho zpřísněním musela společnost reagovat konkrétními opatřeními v provozu tak, aby provoz dával co největší ekonomický smysl a zároveň byl v souladu s obecně platnými opatřeními. Dále jsme například dohodli odklad splátek bankovních úvěrů o 6 měsíců na konec splátkového kalendáře, dohodli snížení či zrušení paušálních plateb za určité služby apod. Pokud jde o oblast personální, rozloučili jsme se s cca 160 zaměstnanci, především se zaměstnanci Nových lázní a Císařských lázní, což jsou lázeňské domy, které jsme uzavřeli jako první a pracovní poměr byl ukončen také s řadou zaměstnanců administrativy, tzv. THP pracovníků. Se zásadní většinou zaměstnanců byl pracovní poměr ukončen dohodou. Pokud jde o trvalost či dočasnost přijatých opatření, tak jsme počítali, že nejdříve otevřeme lázeňský dům Beethoven nebo Kamenné lázně, hlavně podle toho, jaká bude poptávka a struktura klientů. V současné době je otevřen Beethoven a také již Kamenné lázně a dependance Jirásek. Nové lázně plánujeme otevřít příští měsíc. Císařské lázně možná až za několik měsíců, pokud nedojde k zásadnímu pozitivnímu obratu situace. Z podpor jsme využili program Antivirus určený na podporu zaměstnanosti.

- K výše uvedenému byl dán doplňující dotaz, zda se pokryjí náklady, když otevřeme až během sezóny nebo až po sezóně.

Odpověď: samozřejmě záleží na počtech poptávajících klientů, proto také nyní nemůžeme vytvořit fixní harmonogram na měsíce dopředu, ale principiálně to vyloučeno není, Císařské lázně bývají například slušně obsazeny i na podzim.

Akcionář s pořadovým číslem 1 položil následující okruh dotazů:

- Jak má společnost nyní alokovány volné prostředky.

Odpověď: volné prostředky jsou alokovány v podobě úročené směnky kterou jsme pořídili od společnosti Energetický a průmyslový holding a.s. (EPH).

- Kde lze v prezentovaných výsledcích najít transakci se smenkou a nechyběly by společnosti tím pádem peníze na plánované investice.

Odpověď: směnku tam nalézt nelze, výsledky se vztahují k roku 2019 a směnka byla vystavena až v lednu 2020 a zní na 60 mil. Kč. Peníze na investice by nechyběly, jak již bylo řečeno, hlavní realizace byla plánována na rok 2021, kdy je již směnka v lednu uvedeného roku splatná, to společnost samozřejmě brala v úvahu.

- Zda společnost očekává soutěžení mezi lázněmi o samoplátce.

Odpověď: ano v ČR je cca 40 lázní, takže samozřejmě toto očekáváme a pravidelně diskutujeme, počítáme s tím, že určující bude poskytovaná kvalita servisu a účinky léčení, což můžeme ovlivnit, je zde samozřejmě řada faktorů, které ovlivnit nelze, a to je například atraktivita lokality či cílená podpora lokálních autorit viz například Karlovarský kraj, který lázně ve svém regionu velmi výrazně propaguje a podporuje. Zároveň si nemyslíme, že by správnou cestou bylo za každou cenu zlevňování pobytů.

- Jaká je situace v zajištění.

Odpověď: 80 % inkas v EUR máme zajištěno a zvolené formy odpovídaly našim předpokladům, nicméně protože inkasa v roce 2020 v zahraniční měně nemáme, avšak samotné zajištění ano, dohodli jsme s bankami na posunutí termínu zajištění zdarma na budoucí roky, tedy náklady na zajištění nyní nemáme žádné.

- Zda jsme využili programy podpory COVID I a II.

Odpověď: jak již bylo řečeno, využili jsme program Antivirus určený na příspěvky na mzdy zaměstnanců tam, kde provoz zaměstnavatele byl více či méně omezen v důsledku krizových a mimořádných opatření státu. Pro program COVID I a II jsme se nekvalifikovali, tj. nespádali jsme do kategorie subjektů podle vyhlášených podmínek a navíc prostředky z těchto programů byly prakticky ihned po vyhlášení vyčerpány.

Akcionář s pořadovým číslem 7 položil dotazy:

- Jak je úročena zmiňovaná směnka a jakou cenotvorbu zvolí společnost v souvislosti s koronavirovou krizí.

Odpověď: přesná výše úročení sdělena nebude, jde o obchodní tajemství společnosti, ale úrok byl sjednán na objektivně dobré úrovni a je vyšší, než platí společnost za úvěrové peníze od bank, které získala na již zmiňované investiční akce.

Přihlásil se akcionář s pořadovým číslem 3 a požádal ostatní akcionáře, zda by mohli zkrátit svá vystoupení, aby byl plánovaný program ŘVH projednán rychleji.

Předchozí dotazující se akcionář se ohradil s tím, že má právo na to požadovat odpovědi a také akcionář s pořadovým číslem 5 připomněl, že akcionáři jen vykonávají svá práva a je to potřeba strpět.

Akcionář s pořadovým číslem 7 pokračoval v tázání:

- Položil dotaz na neuhrazenou ztrátu minulých let s odkazem na příslušný údaj v předložených materiálech.

Odpověď: v rozvaze se nachází řádek „nerozdělený zisk a neuhrazená ztráta minulých let“ a když je tam znaménko plus, znamená to zisk, to je náš případ, takže vykazujeme v tomto údaji zisk.

- Na straně 10 přílohy k účetní závěrce se dočetl, že kapitálová hodnota je nižší a zda je to z důvodu ponížení o ztrátu.

Odpověď: ano.

- Čemu odpovídá v rozvaze na řádku „jiné závazky“ uvedená hodnota.

Odpověď: jedná se o nevyplacený výtěžek z prodeje akcionáři nevyzvednutých akcií v dražbě, která se konala v roce 2017.

Akcionář s pořadovým číslem 5 položil dotaz:

- Zda společnost očekává, že zdravotní pojišťovny budou v oblasti lázeňské péče spíše šetřit, či zda se očekává například v souvislosti s úhradovou vyhláškou, že dojde k pozitivnímu vývoji.

Odpověď: změna úhradové vyhlášky ve smyslu nějakého navýšení plateb se očekává, nicméně v tuto chvíli ještě bez závěru z příslušných míst, očekávané navýšení v roce 2021 oproti roku 2020 je ve výši 2,1 % za ošetřovací den. Také se diskutuje mechanismus a výše kompenzace za výpadky příjmů v době koronakrize, ale zde také ještě diskuse teprve mezi ministerstvy a Svazem léčebných lázní ČR probíhají.

Akcionář s pořadovým číslem 3 požádal o odpověď:

- Kde najde ve výsledovce splátky úvěrů.

Odpověď: tyto tam nenajde, ale najde „nákladové úroky“, přičemž k 31.5.2020 zbývá splatit cca 208,5 mil. Kč a ročně platíme 23,7 mil. Kč.

Po výše uvedeném zodpovězení dotazů předseda valné hromady pokračoval v programu.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu ve znění dle pozvánky, jak je dále uveden ve výsledcích hlasování.

Předsedající před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je usnášeníschopná, a přítomni jsou všichni akcionáři jako u přechodního hlasování a vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 78,93 %. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Předseda připomenul, že pro další bod hlasování se použije hlasovací lístek „C“ a podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování.

Výsledky hlasování

Hlasovací lístek C

Usnesení číslo 3	„Valná hromada Společnosti schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2019 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.“	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	220 869	
	hlasy	procenta
Pro	220 191	99,6930
Proti	0	0,0000
Zdrželo se	678	0,3070
Neodevzané, neplatné hlasy	0	0,0000

Předsedající konstatoval že předložená řádná individuální účetní závěrka Společnosti za rok 2019 byla valnou hromadou schválena. Proti takto vyhlášeným výsledkům nebyl podán žádný protest ani námitka.

VII. - K BODU 7. PROGRAMU ŘVH:

Schválení konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019.

Předseda valné hromady sdělil přítomným akcionářům, že následujícím programem je schválení konsolidované účetní závěrky Společnosti za rok 2019 a uvedl, že uvedená účetní závěrka je v případě potřeby akcionářům k dispozici v tištěné podobě na místě samém ve Výroční zprávě a byla též uveřejněna na internetových stránkách Společnosti společně s pozvánkou na valnou hromadu jako součást Výroční zprávy Společnosti za rok 2019.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu ve znění dle pozvánky, jak je dále uvedeno ve výsledcích hlasování.

Předseda valné hromady dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Předsedající před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je usnášeníschopná, a přítomni jsou všichni akcionáři jako u přechozího hlasování a vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 78,93 %. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu předseda připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování s použitím hlasovacího lístku „D“.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek D

Usnesení číslo 4	„Valná hromada Společnosti schvaluje konsolidovanou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2019 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.“	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	220 869	
	hlasy	Procenta
Pro	220 186	99,6908
Proti	5	0,0023
Zdrželo se	678	0,3070
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,0000

Předsedající konstatoval že předložená konsolidovaná účetní závěrka Společnosti za rok 2019 byla valnou hromadou schválena. Proti takto vyhlášeným výsledkům nebyl podán žádný protest ani námitka.

VIII. - K BODU 8. PROGRAMU ŘVH:

Schválení návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019

Předsedající sdělil, že další bod programu dle pozvánky je rozhodnutí o návrhu na rozdělení zisku společnosti za účetní období roku 2019. Návrh na rozdělení zisku je pro akcionáře k dispozici v registračním místě před vstupem do jednacího sálu.

Předsedající následně seznámil akcionáře s názorem akcionáře C.T.C. holding, a.s. na uvedený návrh na rozdělení zisku s tím, že upozornil, že mezi tištěnými materiály, které jsou v místě k dispozici je též celé znění protestu korporace C.T.C. holding, a.s., která je akcionářem společnosti.

Statutární ředitel seznámil přítomné akcionáře s tím, že protestující akcionář není přítomen a uvedl k tomu následující:

Uvedený akcionář v zastoupení advokátní kanceláří doručil společnosti dne 25.5.2020, tedy po zveřejnění pozvánky a před konáním valné hromady, prostřednictvím České pošty dopředu písemný protest proti případnému usnesení valné hromady týkající se navrhovaného rozdělení zisku za účetní období roku 2019, jak je uvedeno v pozvánce. Celé znění protestu včetně žádostí o vysvětlení, které byly tímto akcionářem doručeny společně s uvedeným protestem byly uveřejněny na internetových stránkách společnosti se stanoviskem statutárního orgánu k protestu. Podstatu protestu se svým stanoviskem k němu předsedající zkapituluje a uvede odpovědi k žádostem o vysvětlení s tím, že budou uvedeny v zápise a stejně tak nezkrácené znění celého protestu bude součástí zápisu z této valné hromady jako jeho příloha.

Statutární ředitel Společnosti zdůvodnil svůj návrh na rozdělení zisku v pozvánce na valnou hromadu, tak, jak mu to ukládá zákon. V tomto odůvodnění zastává názor, že existují důležité důvody pro nerozdělení zisku (nebo jeho části) mezi akcionáře. Stejně jako v loňském roce, je potřeba konstatovat, že Společnost využívá efektivně veškeré finanční prostředky pro investiční

činnost a další provozní činnost, aby si udržela svoji konkurenceschopnost a k financování svých závazků. Statutární orgán Společnosti navrhoval valné hromadě v letech 2014-2016, kdy společnost dosahovala mimořádně dobrých hospodářských výsledků, výplatu dividendy akcionářům, a to každý rok v rostoucí výši a takto byl návrh také valnou hromadou v uvedených letech schválen a dividendy vyplácena.

Od podzimu roku 2016 se však situace výrazně změnila. V roce 2016 až 2019 došlo k výraznému poklesu počtů arabské klientely zejména u klientů ze státu Kuvajt, kde byla léčba v zahraničí hrazená kuvajtským ministerstvem zdravotnictví, které tuto léčbu pozastavilo. V roce 2018 realizovala Společnost největší investiční akce ve své novodobé historii, a to rekonstrukci balneoprovozu, výstavbu nového termálního bazénu THERMALIUM a rekonstrukci centrální kuchyně v lázeňském domě Beethoven v celkové výši cca 330 mil. Kč včt. DPH. V roce 2019 se situace stabilizovala a Společnost se hospodářským výsledkem cca 13 mil. Kč po zdanění vrátila k dobrému hospodaření s ambiciózním plánem do roku 2020, kdy plánovala další investice a to zejména do rekonstrukce uhlíčitých koupelí a skupinového bazénu v lázeňském domě Beethoven, rekonstrukce kuchyně Café Restaurantu Beethoven (zrealizováno na přelomu roku 2019/2020), nákupu dalších zdravotnických přístrojů pro lázeňskou léčbu, ale i do rozsáhlejších a dlouhodobějších investic v podobě kompletní rekonstrukce Sadových lázní a částečné rekonstrukce Císařských lázní.

Veškeré plány pro rok 2020 musely být díky vzniklé situaci s výskytem COVID-19 přehodnoceny a Společnost se místo dalšího rozvoje musí zaměřit na boj o přežití. Za období leden až květen 2020 plánovala Společnost ztrátu na úrovni cca 8 mil. Kč, ale hrubý předpoklad očekává ztrátu cca 60 mil. Kč. Veškeré finanční prostředky, které má Společnost k dispozici, budou použity na sanaci neočekávané ztráty letošního roku a současně dojde k omezení investiční činnosti na minimum.

Statutární ředitel tedy zastává názor, že návrh na nerozdělení zisku uvedený v této pozvánce je vzhledem k situaci opodstatněný.

Protestující akcionář nesouhlasí ve svém protestu s názorem statutárního ředitele a tvrdí, že důležitý důvod pro nevyplacení dividendy dán není, a proto se navrhaný postup protíví rozhodovací praxi Nejvyššího soudu, když cituje některé kauzy a závěry jmenovaného soudu z let minulých. Akcionář tvrdí, že zdůvodnění daného návrhu, s ohledem na plánované investice, je v tomto případě ryze účelové, že jde o dlouhodobě nastavenou politiku nevyplacení dividend s cílem vyhladovět menšinové akcionáře. Protestující akcionář dále uvádí, že z ekonomických výsledků společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve výši 12.938.895,86 Kč (či alespoň jeho části) mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže. Proto se tedy domnívá, jak píše, že přijetím usnesení v navrhaném znění dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisku, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku, ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného, k porušení povinnosti odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku, když odůvodnění zveřejněné v pozvánce označuje jako toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a proto je také dle jeho názoru v rozporu s dobrými mravy. Z těchto tvrzených důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení v navrhaném znění dopředu protestuje.

Z výše uvedeného je patrné, že protestující akcionář se ve svém protestu soustředil toliko na investice Společnosti proti nevyplacení dividend akcionářům. Statutární ředitel tedy k investicím uvádí, že Společnost v posledních dvou letech investovala nemalé prostředky do

svého rozvoje a udržení konkurenceschopnosti, což bylo potřeba a mimo jiné i minoritními akcionáři na předešlých valných hromadách pozitivně hodnoceno. Pro rok 2020 počítal investiční plán s finančními prostředky v celkové výši 28,4 mil. Kč, do konce dubna 2020 bylo proinvestováno 15 mil. Kč, ale z důvodu útlumu způsobeného koronavirovou pandemií došlo k výrazným škrťům a do konce roku 2020 použije Společnost finanční prostředky na investice pouze ve výši 1,6 mil. Kč. Jedná se o nezbytné investice do již započaté rekonstrukce pokojů v dependanci Jirásek, investice do zdvižné plošiny pro sklad prádla a kuchyň v lázeňském domě Kamenné lázně a investice do vzduchotechniky léčebných prostor tohoto domu. V nejbližší době tedy nepůjde o investice, ale o přežití Společnosti. Protože protestující akcionář zásadně pomíjí současnou situaci koronavirové krize, statutární ředitel níže specifikuje její dopady na oblast podnikání Společnosti, kdy je nutné tuto situaci v době rozhodování o rozdělení zisku brát v úvahu.

Rok 2020 je pro Společnost, stejně jako pro další lázeňská zařízení a cestovní ruch obecně, ve znamení koronavirové pandemie. Negativní dopad této nepředvídatelné a Společností neovlivnitelné koronavirové krize měl, má a bude mít pro Společnost nebývalé hospodářské následky. Vyhlášení nouzového stavu vládou České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu nového koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky a následně vydaná krizová a mimořádná opatření nejdříve podstatně zredukovala a poté zcela paralyzovala podnikatelskou činnost Společnosti. V návaznosti na zákazy a omezující opatření vydané vládou ČR a příslušnými ministerstvy uzavřela v polovině března Společnost svá restaurační zařízení a veřejností velice oblíbený a hojně navštěvovaný hlavní termální bazén THERMALIUM a zanedlouho poté, konkr. od 19.3.2020 byl vydán celoplošný úřední zákaz přijímat nové klienty na lázeňskou léčebně rehabilitační péči. Znamenalo to tedy ukončení lázeňské léčby ve všech čtyřech lázeňských domech a dvou dependancích s celkovým počtem cca 700 lůžek. Společnost o 400 zaměstnancích zavřela dne 10.4.2020 své provozy a začala se připravovat na dobu pokoronavirovou.

Obor lázeňství byl jedním z nejpostiženějších oborů vůbec, a i přes příspěvek státu na mzdy zaměstnanců v programu Antivirus byla Společnost nucena přistoupit k razantním opatřením v personální oblasti. Společnost se musela rozloučit s více než 150 zaměstnanci (z důvodu nastalé situace a očekávané dlouhodobější nižší obsazenosti lázní), zastavila veškerou plánovanou investiční činnost a podrobila revizi veškeré své výdaje v návaznosti na cashflow Společnosti. Finanční dopady uzavření provozů jsou totiž rozsáhlé a dlouhodobé. I přesto, že dne 27.4.2020 mohla Společnost znovu zahájit svojí činnost, tedy alespoň v oblasti léčebně rehabilitační péče, potýkala se s komplikacemi způsobenými nařízenými omezeními jako například obsazování dvoulůžkových pokojů pouze jedním klientem, návrhy na lázeňskou léčbu, kterým uplynula během nouzového stavu doba platnosti, neochotou pacientů přijet do lázní v době koronaviru, ale zejména s omezením uzavření hranic pro zahraniční klientelu, což bude mít dlouhodobý dopad na chod Společnosti. Podnikání Společnosti je podmíněno volným pohybem osob, který je stále výrazně regulován a podmíněn a také ze strany potenciálních klientů lázní ovládan obavou ze stále nevymýceného rizika nákazy. Tradiční klientela lázní patří věkově k rizikové skupině a typická zahraniční klientela na níž je hospodářský výsledek Společnosti dominantně závislý, pochází většinou ze zemí, kde pandemie zasáhla obyvatelstvo v daleko větší míře než v ČR a někde dokonce situace teprve graduje s tomu odpovídajícími omezujícími opatřeními. Společnost vítá opětovnou možnost příjmu klientů, bez kterých neměla žádné příjmy, na druhou stranu statutární orgán ve svém návrhu na rozdělení zisku

musí chtít nechtít zohlednit také nemalé potenciální riziko spočívající v možné nařízené cílené karanténě, pokud by došlo k výskytu koronaviru u některého z klientů či zaměstnanců Společnosti, kdy by Společnost opět čelila výpadku příjmů.

Aktuálně sestavuje Společnost nový obchodní plán na rok 2020. Tento plán počítá pouze s tuzemskou klientelou, protože aktuální situace, jak uvedeno výše ohledně uzavření hranic, restrikcí pro zahraniční klientelu a celková ochota cestovat budou mít na počty zahraniční klientely zásadní dopad a v situaci, kdy se zahraniční klientela podílela na celkových tržbách společnosti ze 40 %, bude jen těžko možné nahradit tento výpadek jiným příjmem. Aktuálně se výhled hospodářského výsledku za první pololetí roku 2020 pohybuje na úrovni ztráty ve výši cca 55-60 mil. Kč, což je ve srovnání s rokem 2019 o 50 mil. Kč horší výsledek a ani v hlavní sezóně, která právě začíná, nemůžeme očekávat v souvislosti s vysokými fixními náklady, náklady na odstupné zaměstnancům, vysokou úvěrovou angažovaností, nižším předpokladem obsazenosti a zejména neustálou nejistotou, zásadní obrát v hospodaření. Statutární ředitel s politováním podává výše uvedené negativní zprávy a je přesvědčen, že není ekonomicky rozumné za popsanych okolností rozdělit zisk roku 2019 formou dividendy.

Protestující akcionář dále uvádí na podporu svých argumentů principu rozdělování zisku formou dividendy odkazy a citace vybraných částí některých rozhodnutí soudů týkajících se dané problematiky. Statutární ředitel k tomu uvádí, že zákonná pravidla nakládání se ziskem jsou mu známa stejně jako předestřená judikatura a byť obecně vnímá právo akcionářů podílet se na zisku Společnosti, prezentovaná rozhodnutí soudů sama konstatují, že to neplatí vždy, zejména tehdy ne, pokud jsou pro to dány důležité důvody a tyto jsou vysvětleny. Shora popsané důvody ponechání zisku ve Společnosti považuje statutární ředitel za důležité a zásadní. Nadto lze k akcionářem odkazované judikatuře uvést, že v tam žalovaných společnostech např. rozhodla valná hromada o výplatě podílu na zisku mimo jiné ve prospěch představenstva a dozorčí rady společnosti a proti tomu akcionářům dividendu nepřiznala, či šlo v daných kauzách o to, že volné finanční prostředky byly použity na půjčky majoritnímu akcionáři a s ním spřízněným osobám namísto jejich rozdělení formou dividendy. Statutární ředitel Společnosti ve svém návrhu na rozdělení zisku za rok 2019 nic takového nenavrhuje. Na závěr statutární ředitel poznamenává, že samozřejmě je věcí akcionářů, jak o návrhu na rozdělení zisku rozhodnou na valné hromadě, která je k tomu nakonec určena; návrh statutárního ředitele akcionáře nezavazuje. Statutární ředitel je povinen navrhnout rozdělení zisku, což s nejlepším vědomím učinil s předpokladem, že Společnost bude potřebovat využít veškeré volné finanční prostředky k tomu, aby toto období přežila a sanovala vzniklé ztráty.

Akcionář, společnost C.T.C. holding a.s. vnesl ve svém písemném podání dále tyto dotazy, které označil jako žádosti o vysvětlení k bodu č. 8 programu valné hromady, tyto byly citovány:

1) Uved'te, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.

2) Uved'te, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.

3) Uved'te, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.

4) Uved'te, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů — tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.

5) Uved'te soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Statutární ředitel odpověděl na dotazy následovně:

Začal s odpovědí na dotaz označený dotazujícím se akcionářem jako žádost o vysvětlení pod bodem 5). Společnost v současné době nevystupuje v žádném soudním řízení jako žalobce či žalovaný. Tím je dána odpověď i na druhou část dotazu, tedy nevedou-li se v současnosti žádná řízení, nemají taková neexistující řízení ani svou historii.

Pokud jde o odpověď na dotaz pod bodem 1) a 4), které spolu tematicky souvisí a týkají se plánované investiční a dividendové politiky společnosti, zde vzhledem k situaci, ve které se společnost jakož i celý segment lázeňství nachází, by byla jakákoliv úvaha silně spekulativní, neboť mimo jiné díky této krizi se nelze opírat v odhadu budoucího vývoje o zkušenosti a data z let minulých. Do roku 2017 se investiční činnost Společnosti omezovala víceméně na investice udržovacího charakteru, to znamená opravy a modernizace zejména do infrastruktury přírodního léčivého zdroje – pramenů a budov lázní, ale od roku 2018 se Společnost zaměřila na investice, které přinášejí do lázeňského rozpočtu nemalé tržby. Ohledně zásadních investic z celkové výše cca 21 mil. Kč realizovaných v roce 2019 lze uvést např. dokončení reimplementace informačního systému PRAMEN, realizace nové telefonní ústředny, nákup pozemků v okolí vodojemu termální vody do vlastnictví společnosti, oprava hydroizolace části budovy Pravřídla a v neposlední řadě modernizace výtahů v lázeňském domě Beethoven. Jde-li o investice plánované na rok 2020 a dále, byla podána informace již v reakci na protest s tím, že započaté investice, které bylo třeba alespoň částečně dokončit jsme dokončili, některé stavební práce zakonzervovali a všechny ostatní zbytné plány odložili na neurčito. K nim patří například celková rekonstrukce budovy Sadových lázní, kde jsou ve velmi neuspokojivém stavu rozvody a také částečná rekonstrukce lázní Císařských. Podrobné plány, a to jak obchodní, tak investiční, jejichž publikování by mohlo společnosti přivodit újmu, jsou předmětem obchodního tajemství společnosti a tyto sdělovány nebudou. Akcionář žádá dále informaci k budoucí výplatě dividend. K tomu uvedeno stručné ohlédnutí do minulosti, kdy v letech 2014-2016 byly dividendy vypláceny, protože Společnost dosahovala mimořádně dobrých hospodářských výsledků, které se pohybovaly v řádech 40-60 mil. Kč. Tyto výsledky umožňovaly Společnosti použít finanční prostředky nejen pro investiční činnost, ale také pro výplatu dividend akcionářům (v roce 2014 – 4 Kč brutto / 2015 – 11 Kč / 2016 – 20 Kč). V současnosti je však Společnost ekonomicky ovlivněna bezprecedentním výpadkem příjmů v souvislosti s koronavirovou krizí a jejími dopady, které se ukazují jako dlouhodobějšího charakteru. Nastalá situace jakékoliv úvahy nejen ohledně výplaty podílu na zisku, ale i ohledně zásadních investic a stabilizaci pracovních sil ve Společnosti v podstatně degradovala. Odpověď na danou otázku

je v tomto čase prakticky nemožná. Vše záleží zejména na rozsahu a rychlosti sanace Společnosti po nynější krizi v budoucnu. Neexistují žádné přesnější predikce týkající se vývoje oboru podnikání Společnosti a ve všech lázeňských zařízeních v ČR panuje především nejistota. Společnost bohužel v tomto období není schopna za daných podmínek tvořit zisk, snaží se však alespoň minimalizovat ztráty a tím podržet hodnotu podílů všech akcionářů. Společnost se snaží zlepšit situaci také iniciativami na regionální úrovni při prosazování podpory cestovního ruchu. Prostřednictvím Svazu léčebných lázní ČR, jehož je Společnost členem, dochází k jednáním na vládní a ministerské úrovni prosazujícím alespoň nějaké formy kompenzace výpadku příjmů v lázeňství. Bohužel zatím lázeňskému segmentu a firmám naší velikosti není věnována ze strany úřadů v tomto ohledu dostatečná pozornost. Společnost si tak musí vystačit víceméně s vlastními prostředky, které i díky nerozdělenému zisku minulých let má.

Dále následovaly odpovědi na dotazy, které protestující akcionář označil jako bod 2) a 3) týkající se zaměstnávání osob blízkých členům orgánů společnosti, kdo to případně je, jaká mzda jim byla vyplacena a z jakého titulu. Dále pak dotaz pokračuje na plnění ve prospěch statutárního orgánu a kontrolního orgánu a opět z jakého titulu jsou poskytovány.

Statutární ředitel konstatuje, že v daném případě se částečně (s výjimkou členů správní rady) jedná o sdělování osobních údajů za situace, kdy takové sdělení vyžaduje souhlas subjektu údajů, kterým statutární ředitel nedisponuje a bez něhož by společnost sdělením těchto osobních údajů mohla utrpět újmu. Zákon totiž sdělování těchto skutečností akcionářům neukládá, pokud se nejedná přímo o členy správní rady, resp. pokud nejde o osoby, jejichž odměňování schvalují akcionáři prostřednictvím valné hromady. Tedy pokud jde o otázku odměňování statutárního ředitele, případně zaměstnanců jako osob jemu blízkých, tato záležitost je dle zákona a stanov společnosti v kompetenci správní rady, nikoliv valné hromady či jednotlivého akcionáře. Správní rada, nikoliv valná hromada je totiž orgánem společnosti, který schvaluje smlouvu o výkonu funkce včetně odměny statutárního ředitele a odměn případných jemu blízkých osob. Z důvodu výše uvedeného tedy statutární ředitel musí podání vysvětlení v tomto rozsahu odmítnout. Pokud se jedná o odměňování členů správní rady, to je legitimní dotaz, neboť tato otázka podléhá valné hromadě. Připomenul, že smlouvy o výkonu funkce všech členů správní rady byly řádně schváleny valnými hromadami společnosti včetně výše odměny, přičemž tato výše měsíční odměny je snadno zjištělná z dokumentu „Vnitřní předpis pro odměňování členů správní rady“, který je veřejně dostupný na internetových stránkách společnosti a od roku 2014, kdy byl valnou hromadou schválen se nezměnil. Vzhledem k tomu, že je odměňování členů správní rady veřejně dostupné, není dle zákona povinnost podávat vysvětlení, které by tak bylo nadbytečné. Statutární ředitel ubezpečuje, že jiná plnění, než stanoví valnou hromadou schválené smlouvy o výkonu funkce nejsou z titulu členství ve správní radě ze strany společnosti jejím členům poskytována.

Předsedající následně předal slovo místopředsedovi správní rady, který konstatoval následující: Správní radě je požadavek shora zmíněného protestujícího akcionáře v plném znění znám. Správní rada se dále seznámila s odůvodněním uvedeným v pozvánce a vysvětlením uveřejněným statutárním ředitelem v souvislosti s protestem akcionáře na internetových stránkách společnosti a taktéž pečlivě vyslechla reakci statutárního ředitele při doplnění jeho vysvětlení podaném přímo na této valné hromadě. Správní rada zcela souhlasí se stanoviskem statutárního orgánu společnosti. Dále je toho názoru, že tam, kde statutární ředitel ve své odpovědi na žádost o vysvětlení sděluje akcionáři, že podrobnější odpověď by byla porušením

obchodního tajemství, resp. by sdělení konkrétní požadované skutečnosti mohlo přivodit společnosti újmu, konstatuje správní rada, že se s tímto názorem statutárního ředitele ztotožňuje a domnívá se, že v uvedených případech jsou dány podmínky pro odmítnutí vysvětlení.

Předseda valné hromady dále pokračoval přednesem návrhu na rozdělení zisku, jak byl uveden v pozvánce a jak je dále uveden ve výsledcích hlasování. Poté konstatoval, že akcionář C.T.C. holding, a.s., který předem protestoval proti právě citovanému návrhu usnesení na schválení zisku společnosti nepodal k rozdělení zisku žádný protinávrh.

Předseda valné hromady dále vznesl dotaz, zda byl na ŘVH předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Nebylo tomu tak.

Předsedající před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je usnášeníschopná, a přítomni jsou všichni akcionáři jako u přechodního hlasování a vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 78,93 %. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Po předneseném návrhu usnesení předseda valné hromady připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování pomocí hlasovacího lístku „E“.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek E

Usnesení číslo 5	„Valná hromada schvaluje návrh statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019 v celkové výši 12.938.895,86 Kč tak, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.“	
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů	
Při hlasování přítomno hlasů	220 869	
	hlasy	Procenta
Pro	202 200	91,5475
Proti	678	0,3070
Zdrželo se	17 991	8,1456
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,0000

Předsedající konstatoval, že návrh statutárního ředitele na rozdělení zisku za rok 2019 byl valnou hromadou schválen. Proti takto vyhlášeným výsledkům nebyl podán žádný protest ani námitka.

Akcionář s pořadovým číslem 5 se přihlásil o slovo a přednesl protest proti právě přijatému usnesení o schválení rozdělení zisku, když zároveň hlasoval proti navrhovanému usnesení. Protest akcionáře byl přednesen v zastoupení v následujícím znění:

Protest vznášený k bodu č. 8 pořadu jednání řádné valné hromady společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., svolané na 15. 6. 2020 od 10:00 hod. (dále jen „valná hromada“) V zastoupení akcionáře společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., IČ: 44569491, se sídlem: Teplice, Mlýnská 253, PSČ 415 38 (dále také jen „společnost“), obchodní společnosti MORFIN, s.r.o., IČ: 27131726, se sídlem: Svojsíkova 1436/9, Břevnov, 169 00 Praha 6 protestuji ve smyslu ust. §424 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, proti usnesení přijatému k bodu č. 8 řádné valné hromady, a to z následujícího důvodu.

Předmětným usnesením valná hromada rozhodla o vypořádání hospodářského výsledku za účetní období roku 2019. I přesto, že: společnost za účetní období roku 2019 dosáhla kladného hospodářského výsledku ve výši 12.938 tis. Kč, a to i přes uskutečněné investice, přičemž společnost v uplynulých letech dosahovala zisku opakovaně, v řádné účetní závěrce sestavené k 31.12.2019 vykazuje nerozdělený zisk minulých let ve výši 224.671 tis. Kč, v řádné účetní závěrce sestavené k 31.12.2019 vykazuje dostatek volných peněžních prostředků pro výplatu dividendy (viz např. peněžní prostředky na účtech 127.443 tis. Kč), nebyly uvedeny žádné relevantní, kvalifikované důvody pro zadržení celého zisku běžného účetního období ve společnosti, nebyl zisk běžného účetního období rozdělen mezi akcionáře ve formě dividendy, a to ani zčásti.

Tento postup, prosazený hlasy majoritních akcionářů se jeví jako svévolný a zneužívající většiny hlasů ve společnosti na úkor menšinových akcionářů. Právo na podíl na zisku je základním právem akcionáře, do kterého lze dle judikatury zasáhnout jen z důležitých důvodů. Důvody sdělené akcionářům neopodstatňují zadržení celého zisku roku 2019 ve společnosti, neboť zisk mohl být rozdělen i jen částečně, příp. splatnost dividendy mohla být stanovena tak, aby její výplata neohrozila chod společnosti. Jakkoliv akcionář chápe současnou situaci společnosti, nemůže zcela rezignovat na své základní právo, jež mu plyne z účasti na společnosti, tedy na právo na dividendu. V této souvislosti akcionář zdůrazňuje, že společnost zadržuje zisk dlouhodobě a systematicky. Zdůvodnění návrhu usnesení současnou situací proto vnímá jako v zásadě oportunistické.

Žádám o zaznamenání plného znění tohoto protestu do zápisu z jednání valné hromady.

Následně zástupce protestujícího akcionáře předal proti podpisu o převzetí statutárnímu řediteli Společnosti přednesené znění protestu v tištěné formě.

Pozn.:

*Celé znění protestu akcionáře C.T.C. holding, a.s. tvoří **přílohu č. 06** tohoto zápisu.*

*Celé znění protestu akcionáře MORFIN, s.r.o. tvoří **přílohu č. 07** tohoto zápisu.*

Přihlásil se akcionář s pořadovým číslem 1 se stížností, že on byl okřiknut jiným akcionářem pro obsáhlost svých dotazů a tady byla věnována spousta času protestu akcionáře, který ani není na valné hromadě přítomen.

Předsedající valné hromady k tomu podotknul, že tyto procedurální záležitosti musí být splněny, neboť jsou k tématu programu valné hromady, nejsou však z důvodu časové ekonomie průběhu valné hromady žádoucí sáhodlouhé diskuse na témata nesouvisející s projednávanými body či povídání bez vazby na projednávanou věc. Nicméně pokud má akcionář nějaký relevantní dotaz, může jej položit.

Akcionář s pořadovým číslem 7 se přihlásil a prezentoval tyto dotazy a podmínky:

- Zda je odměna statutárního ředitele zahrnuta v již dříve diskutovaných odměnách vedoucích zaměstnanců.

Odpověď: ano tato odměna je v uvedeném údaji také zahrnuta.

- Vyjádřil nesouhlas s tím, že společnost pořídila směnku za 60 mil. Kč, přičemž jeho názor je, že tyto peníze měly být rozděleny mezi akcionáře, protože společnost tady není proto, aby utrácela za investiční nástroje, ale má generovat zisk pro akcionáře, kteří se sami rozhodnou, jak s takto obdrženými prostředky naloží, k tomu jsou nakonec akciové společnosti zakládány.

Odpověď: společnost plánovala provozní investice, na které potřebovala peníze, ale ne hned všechny, nýbrž v postupných krocích, jak bylo již dříve na této valné hromadě vysvětleno a z tohoto pohledu se jevílo rozdělení zisku tak, že nebude vyveden ze společnosti a zároveň uložení peněz do dobře úročené směnky jako správná alternativa s možností uvolnění peněz v plánovaném termínu, kdy by byly potřeba.

Přihlásil se akcionář s pořadovým číslem 5 a připomenul, že:

- Účelem akciové společnosti je generovat zisk pro akcionáře a
- Zároveň se domnívá, že návrh na rozdělení zisku by nevypadal jinak, kdyby žádná koronavirová krize nepřišla
- Dále připomenul již své dřívější vyjádření z této valné hromady, že mu některá vyjádření připadají spíše optimistická viz přednesená zpráva statutárního ředitele, ale pokud jde o rozdělení zisku, akcentují se samá negativa a proč tedy nebyl zisk rozdělen alespoň částečně.

Odpověď: statutární ředitel nevidí rozpor, neboť samozřejmě doufá, že krizi ustojíme a deklaroval, že pro to společnost dělá, co může, ale očekávaná ztráta ve výši několika desítek milionů v letošním roce prostě není na to, aby se vyplácela dividendy.

Místopředseda správní rady se akcionáře s pořadovým číslem 5 dotázal, v čem má několikrát akcionářem naznačovaný rozpor ve vyjádřeních společnosti spočívat, když ani on žádný nezaznamenal. Zásah koronavirové krize do chodu a výsledků společnosti je přece obrovský, očekávaná ztráta bezprecedentní. Jediný rozpor je v očekávané ztrátě publikované v pozvánce na valnou hromadu, kde je uvedeno cca 60 mil. Kč a nyní uvádíme 40-50 mil. Kč, ale to je dáno samozřejmě vývojem situace a také tím, že první údaj se vztahoval k mimosezónnímu a následně restrikcemi ovlivněnému prvnímu pololetí roku 2020.

Akcionář s pořadovým číslem 5 odpověděl, že nežádá nijak detailně věnovat v zápise z valné hromady své úvaze zvláštní prostor, ale pořád se domnívá, že odpovědi na jeho konkrétní otázky vyznívaly izolovaně optimističtěji než souhrnná připravená reakce společnosti na předem daný protest akcionáře C.T.C holding, a.s.

Slovo si vyžádal akcionář s pořadovým číslem 3 a v reakci na vystoupení místopředsedy správní rady prezentoval tento názor:

- Společnost nevyplácením dividend zbytečně dráždí drobné akcionáře, když přece například 20% zisku by se formou dividend vyplatit dalo a podle jeho názoru by to chodilo společnosti ani za této situace nijak nenarušilo.

Odpověď: místopředseda správní rady uvedeného akcionáře ubezpečil, že si drobných akcionářů společnost váží, ale musí vzít v úvahu již řečený dopad pandemie s nemalým rizikem její druhé vlny či konkrétní nákazy ve společnosti, nehledě na to, že samotné odvětví lázeňství je nestabilní a prochází sezónními, geopolitickými výkyvy ve světě a situace je diametrálně odlišná od korporací typu O2 nebo ČEZ, tyto společnosti jsou v úplně jiném ekonomickém postavení bez uvedených zásadních výkyvů a mohou vyplácet dividendy i v krizi tohoto typu.

Akcionář s pořadovým číslem 1 na to reagoval takto:

- Není mu stále jasné proč se nevyplatila ani koruna dividendy za poslední 3 roky, když žádná pandemická krize nebyla.

Odpověď: místopředseda správní rady sdělil, že o tom právě hovořil, není to vždy otázka pandemie koronaviru, jde také o to, že se musejí provést nutné opravy, rekonstrukce a investice. Statutární ředitel doplnil, že nelze pomíjet ani zásadní výpadek v klientele z Blízkého východu ze státu Kuvajt a také citelné propady v klientele z Ruska způsobené přímými sankcemi EU a nepřímo pádem kurzu rublu.

Dále se přihlásil akcionář s pořadovým číslem 7 s tím, že podává protest proti porizení směnky, o které bylo na této valné hromadě informováno.

Akcionář byl upozorněn, že jeho názor bude zaznamenán, ale není to protest ve smyslu zákona, neboť nesměřuje proti žádnému usnesení, a tedy byl dotázán o vysvětlení, jak byla jeho reakce míněna. Uvedený akcionář s pořadovým číslem 7 prohlásil, že tedy chce zaprotokolovat, že se on jako akcionář Jan Hejkal připojuje k protestu, který byl přednesen zástupcem akcionáře MORFIN s.r.o.

IX. - K BODU 9. PROGRAMU ŘVH:

Určení statutárního auditora na účetní období roku 2020 ve smyslu ustanovení §17 odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., zákon o auditorech.

Na úvod tohoto bodu programu sdělil předsedající přítomným, že auditora pro povinné audity určuje nejvyšší orgán Společnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, v platném znění. Navrhovaný auditor splňuje všechny formální požadavky na výkon uvedené auditorské činnosti a má taktéž dostatečné zkušenosti k výkonu této činnosti. Po tomto stručném úvodu navrhl přistoupit k hlasování o dalším bodu programu dle pozvánky, kterým je rozhodnutí o jmenování auditora na účetní období roku 2020.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení k tomuto bodu podle pozvánky, jak je dále uveden ve výsledcích hlasování

Předseda valné hromady dále vznesl dotaz, zda byl předložen či je předkládán nějaký písemný požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání. Nebylo tomu tak.

Dále se dotázal, zda je předkládán nějaký ústní požadavek na vysvětlení nebo návrh, protinávrh nebo protest k tomuto bodu pořadu jednání.

Akcionář s registračním číslem 1 položil dotaz:

- Zda navrhovaný auditor Společnost audituje více než 7 roků.

Odpověď: ano audituje více než sedmý rok.

Předsedající před zahájením hlasování prohlásil, že valná hromada je usnášeníschopná, a přítomni jsou všichni akcionáři jako u přechozího hlasování a vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 78,93 %. Proti tomu nebyl vznesen žádný protest.

Předsedající připomenul, že podle stanov Společnosti se na valné hromadě hlasuje nejdříve o návrhu statutárního ředitele a poté o návrhu správní rady. V případě, že tento návrh není schválen, hlasuje se o všech dalších návrzích a protinávrzích v pořadí, v jakém byly podány. Pokud je jeden z návrhů či protinávrhů schválen, o dalších se již nehlasuje. Dále připomenul pravidla pro označování hlasovacích lístků. Následně vyzval akcionáře k hlasování s využitím hlasovacího lístku „F“.

Výsledky hlasování:

Hlasovací lístek F

Usnesení číslo 6	„Valná hromada schvaluje (určuje) pana Ing. Petra Duchka, Azalková 846, 252 42 Jesenice, Horní Jirčany IČ 16157958, dekret číslo 1783 statutárním auditorem pro veškeré povinné audity vztahující se k účetnímu období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 a schvaluje v tomto smyslu budoucí uzavření Smlouvy o povinném auditu mezi Společností a panem Ing. Petrem Duchkem.“		
Kvorum	Nadpoloviční většina hlasů přítomných akcionářů		
Při hlasování přítomno hlasů	220 869		
	hlasy	Procenta	
Pro	216 681	98,1039	
Proti	0	0,0000	
Zdrželo se	4 188	1,8961	
Neodevzdané, neplatné hlasy	0	0,0000	

Návrh statutárního ředitele na rozhodnutí o jmenování auditora za hospodářský rok 2020 v byl valnou hromadou schválen. Proti takto vyhlášeným výsledkům nebyl podán žádný protest ani námítka.

X. - K BODU 10. PROGRAMU ŘVH:
Závěr řádné valné hromady

Mimo výše uvedeného, další dotazy, připomínky ani náměty nebyly vzneseny.

Předsedající na závěr přečetl z výsledkové listiny přehled přijatých usnesení s uvedením procentního výsledku hlasování a konstatováním, zda návrh byl či nebyl přijat a sdělil, že tento výstup bude přílohou zápisu z valné hromady.

Pozn.:

*Přehled přijatých usnesení s výsledky hlasování tvoří **přílohu č. 08** tohoto zápisu.*

Předseda řádné valné hromady konstatoval, že jsou vyčerpány všechny body programu jednání řádné valné hromady a poděkoval akcionářům za jejich účast a aktivní přístup. Uvedl, že z jednání valné hromady bude pořízen zápis. Zápis z celého jednání řádné valné hromady bude pořízen Společností a zveřejněn s přílohami na internetových stránkách Společnosti v zákonem stanovené lhůtě.

Řádná valná hromada skončila 15.6.2020 ve 13:55 hod.

My níže podepsaní osvědčujeme, že veškeré údaje uvedené v tomto zápisu odpovídají průběhu a vyhlášeným výsledkům hlasování řádné valné hromady, konané dne 15.6.2020.

Předseda řádné valné hromady



Radek Popovič

Zapisovatel



Petr Kratochvíl

Ověřovatelé



MUDr. Štěpánka Rubešová



Ing. Yveta Slišková

POZVÁNKA NA ŘÁDNOU VALNOU HROMADU

statutární ředitel
společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s.
se sídlem Mlýnská 253, Teplice, PSČ 415 38, IČO 44569491,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 207
(dále jen „Společnost“)

svolává

v souladu s § 406 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „ZOK“) a stanovami Společnosti

ŘÁDNOU VALNOU HROMADU SPOLEČNOSTI

na 15. červen 2020 od 10:00 hod.,
na adresu Lázeňský sad 2, 415 01 Teplice – Lázeňský dům Beethoven, společenský sál, 2. NP

Pořad jednání řádné valné hromady:

1. Zahájení řádné valné hromady Společnosti, kontrola usnášeníschopnosti
2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu řádné valné hromady
3. Volba orgánů řádné valné hromady (předsedy, zapisovatele, ověřovatelů, osob pověřených sčítáním hlasů)
4. Zpráva statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období roku 2019
5. Zpráva správní rady Společnosti o výsledcích její kontrolní činnosti za účetní období roku 2019
6. Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019
7. Schválení konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019
8. Schválení návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019
9. Určení statutárního auditora na účetní období roku 2020 ve smyslu ustanovení §17 odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., zákon o auditorech
10. Závěr řádné valné hromady

Další informace:

Prezence (zápis do listiny přítomných) akcionářů bude zahájena v 9:30 hod. v den a na místě konání řádné valné hromady.

Rozhodným dnem pro účast na této řádné valné hromadě je 7. den předcházející dni konání valné hromady, tedy 8. červen 2020.

Význam rozhodného dne spočívá v tom, že určuje, kdo je oprávněn účastnit se řádné valné hromady a vykonávat na ní akcionářská práva dle zákona a stanov Společnosti. Toto oprávnění přísluší tomu, kdo měl tato oprávnění k rozhodnému dni, tj. osoba, která bude k rozhodnému dni zapsána jako vlastník akcií Společnosti v seznamu akcionářů Společnosti. Akcionáři fyzické osoby se prokazují předložením platného průkazu totožnosti. Osoby zastupující právnické osoby se prokazují kromě svého průkazu totožnosti také dokladem osvědčujícím existenci právnické osoby a jejich oprávnění právnickou osobu zastupovat. Zmocněnci akcionářů se prokáží navíc písemnou plnou mocí s vymezením rozsahu zmocnění a úředně ověřeným podpisem zmocnitele.

Výše uvedené listiny, budou-li vyhotoveny zahraničními orgány či institucemi nebo opatřeny jejich ověřovacími doložkami, musejí být opatřeny apostilou nebo jinou doložkou či ověřením, které jsou vyžadovány v úředním styku českými orgány u obdobných zahraničních listin. Pokud budou výše uvedené listiny či doložky vyhotoveny v cizím jazyce, musejí být rovněž opatřeny úředním překladem do českého jazyka.

Do listiny přítomných se zapisuje jméno a příjmení nebo obchodní firma či název akcionáře, bydliště nebo sídlo akcionáře, případně obdobné údaje o zástupci akcionáře, čísla akcií, jmenovitá hodnota akcií, které jej opravňují k hlasování a počet hlasů akcionáře.

U prezence obdrží akcionáři podklady pro jednání řádné valné hromady, kterých je dle názoru svolavatele potřeba pro rozhodování akcionářů a dále hlasovací lístky, na nichž je uveden počet hlasů. Zastupuje-li určitá osoba jednoho nebo více akcionářů, obdrží za každého zastoupeného akcionáře samostatné hlasovací lístky s uvedením individuálního počtu hlasů každého zastoupeného akcionáře.

Náklady spojené s účastí akcionáře na řádné valné hromadě nejsou Společností hrazeny.

Pozvánka na řádnou valnou hromadu Společnosti je uveřejněna na webové adrese (internetových stránkách) Společnosti: www.lazneteplice.cz a na stránkách internetového Obchodního věstníku.

Údaj o celkovém počtu akcií emitovaných Společností a hlasovacích právech s nimi spojených: Společnost emitovala celkem 279 825 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1000,-Kč na jednu akcií. S každou akcií o jmenovité hodnotě 1000,- Kč je spojen jeden (1) hlas. Celkový počet hlasů spojených s akciemi Společnosti tedy činí 279 825 hlasů.

Návrhy usnesení / vyjádření statutárního ředitele k jednotlivým bodům programu řádné valné hromady:

K bodu 1.

Zahájení řádné valné hromady Společnosti, kontrola usnášenišchopnosti

Návrh usnesení:

Není předkládán návrh usnesení

Vyjádření statutárního ředitele:

K tomuto bodu pořadu jednání není navrhováno žádné usnesení k hlasování akcionářů, neboť uvedené záležitosti nejsou předmětem hlasování. Jedná se o standardní procedurální záležitosti potřebné pro řádný průběh a platnost valné hromady.

K bodu 2.

Schválení jednacího a hlasovacího řádu řádné valné hromady

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád této řádné valné hromady ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti“

Zdůvodnění:

Jednací a hlasovací řád představuje nástroj, který detailněji upravuje a konkretizuje pravidla jednání a hlasování obsažená v zákoně a stanovách Společnosti a vychází z dosavadní praxe Společnosti.

K bodu 3.

Volba orgánů řádné valné hromady

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje orgány pro tuto valnou hromadu takto – předseda řádné valné hromady pan Radek Popovič, zapisovatel řádné valné hromady Mgr. Petr Kratochvíl, skrutátoři Ing. Petr Šnejdar, Eva Sigilínová, Gabriela Benoni, ověřovatelé zápisu Ing. Yveta Slišková a MUDr. Štěpánka Rubešová.“

Zdůvodnění:

Ustanovení § 422 ZOK ukládá valné hromadě zvolit předsedu valné hromady, zapisovatele, ověřovatele zápisu a osobu nebo osoby pověřené sčítáním hlasů. Volba osob do orgánů společnosti tedy vychází z požadavku platné právní úpravy na zajištění řádného průběhu valné hromady. Navrhované osoby do orgánů valné hromady jsou osoby pracující ve Společnosti a mají dostatečnou kvalifikaci a zkušenosti k výkonu těchto funkcí.

K bodu 4.

Zpráva statutárního ředitele Společnosti o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za účetní období roku 2019

Návrh usnesení:

Není předkládán návrh usnesení

Vyjádření statutárního ředitele:

K tomuto bodu pořadu jednání není navrhováno žádné usnesení k hlasování akcionářů, neboť uvedené záležitosti nejsou předmětem hlasování.

Statutární ředitel Společnosti je dle obecně závazných právních předpisů a stanov Společnosti povinen zpracovat a předložit valné hromadě Zprávu statutárního ředitele o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za uplynulé účetní období (dále též jen „Zpráva statutárního ředitele“).

K bodu 5.

Zpráva správní rady Společnosti o výsledcích její kontrolní činnosti za účetní období roku 2019

Návrh usnesení:

Není předkládán návrh usnesení

Vyjádření statutárního ředitele:

K tomuto bodu pořadu jednání není navrhováno žádné usnesení k hlasování akcionářů, neboť uvedené záležitosti nejsou předmětem hlasování.

Správní rada Společnosti je dle obecně závazných právních předpisů a stanov Společnosti povinna předložit valné hromadě své vyjádření k výsledkům její kontrolní činnosti, včetně přezkoumání řádné a konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období, stanoviska ke zprávě o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za příslušné účetní období a stanoviska k návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za příslušné účetní období (dále též jen „Zpráva správní rady“).

K bodu 6.

Schválení řádné účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019

Návrh usnesení:

„Valná hromada Společnosti schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2019 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.“

Zdůvodnění:

Statutární ředitel Společnosti je dle obecně závazných právních předpisů a stanov Společnosti povinen předložit valné hromadě ke schválení řádnou účetní závěrku Společnosti za předchozí účetní období. Individuální účetní závěrka za účetní období roku 2019 (dále též jen Účetní závěrka“) byla sestavena ve stanoveném termínu v souladu s Českými účetními standardy a s platnými předpisy pro rok 2019. V souladu se zákonem o auditorech, Mezinárodními auditorskými standardy a souvisejícími aplikačními doložkami Komory auditorů ČR, provedl Ing. Petr Duchek audit Účetní závěrky k 31. prosinci 2019. Dle názoru auditora Účetní závěrka ve všech významných ohledech věrně a poctivě zobrazuje aktiva, vlastní kapitál, závazky a finanční situaci Společnosti k 31. 12. 2019 a náklady, výnosy a výsledek hospodaření Společnosti za účetní období roku 2019, a to vše v souladu s Českými účetními standardy, se zákonem o účetnictví a s dalšími příslušnými předpisy České republiky. K Účetní závěrce sestavené k 31. prosinci 2019, vydal auditor dne 27.3.2020 zprávu auditora, ze které vyplývá názor auditora odpovídající výroku bez výhrad. Na základě těchto skutečností doporučuje statutární ředitel i správní rada schválit Roční účetní závěrku za účetní období roku 2019.

K bodu 7.

Schválení konsolidované účetní závěrky Společnosti za účetní období roku 2019

Návrh usnesení:

„Valná hromada Společnosti schvaluje konsolidovanou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2019 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.“

Zdůvodnění:

Statutární ředitel Společnosti je dle obecně závazných právních předpisů a stanov Společnosti povinen předložit valné hromadě ke schválení konsolidovanou účetní závěrku Společnosti. Konsolidovaná účetní závěrka za účetní období roku 2019 (dále též jen „Konsolidovaná účetní závěrka“) byla sestavena ve stanoveném termínu v souladu s Českými účetními standardy a s platnými předpisy pro rok 2019. V souladu se zákonem o auditorech, Mezinárodními auditorskými standardy a souvisejícími aplikačními doložkami Komory auditorů ČR, provedl Ing. Petr Duchek audit Konsolidované účetní závěrky k 31. prosinci 2019. Dle

názoru auditora Konsolidovaná účetní závěrka ve všech významných ohledech věrně a poctivě zobrazují aktiva, vlastní kapitál, závazky a finanční situaci Společnosti k 31. 12. 2019 a náklady, výnosy a výsledek hospodaření Společnosti za účetní období roku 2019, a to vše v souladu s Českými účetními standardy, se zákonem o účetnictví a s dalšími příslušnými předpisy České republiky. Ke konsolidované účetní závěrce, sestavené k 31. prosinci 2019, vydal auditor dne 27.3.2020 zprávu auditora, ze které vyplývá názor auditora odpovídající výroku bez výhrad. Na základě těchto skutečností doporučuje statutární ředitel Společnosti i správní rada Společnosti schválit Konsolidovanou účetní závěrku za účetní období roku 2019.

K bodu 8.

Schválení návrhu statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje návrh statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019 v celkové výši 12.938.895,86 Kč tak, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.“

Zdůvodnění:

Statutární ředitel Společnosti je dle obecně závazných právních předpisů a stanov Společnosti povinen předložit valné hromadě ke schválení návrh na rozdělení zisku Společnosti za příslušné účetní období, přezkoumaný správní radou Společnosti. Správní rada Společnosti uvedený návrh přezkoumala s doporučením schválit návrh Statutárního ředitele v předkládaném znění. Valné hromadě se navrhuje, že uvedený zisk Společnosti za účetní období roku 2019 nebude rozdělen mezi akcionáře, ale bude v plné výši převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.

Statutární ředitel Společnosti se domnívá, že existují důležité důvody pro nerozdělení zisku (nebo jeho části) mezi akcionáře. Stejně jako v loňském roce, je potřeba konstatovat, že Společnost využívá efektivně veškeré finanční prostředky pro investiční činnost a další provozní činnost, aby si udržela svoji konkurenceschopnost a k financování svých závazků. Statutární orgán Společnosti navrhoval valné hromadě v letech 2014-2016, kdy společnost dosahovala mimořádně dobrých hospodářských výsledků, výplatu dividendy akcionářům, a to každý rok v rostoucí výši a takto byl návrh také valnou hromadou v uvedených letech schválen a dividendy vyplácena.

Od podzimu roku 2016 se však situace výrazně změnila. V roce 2016 – 2019 došlo k výraznému poklesu arabské klientely zejména u klientů ze státu Kuvajt, kde byla léčba v zahraničí hrazená kuvajtským ministerstvem zdravotnictví, které tuto léčbu pozastavilo. V roce 2018 realizovala Společnost největší investiční akce ve své novodobé historii, a to rekonstrukci balneoprovozu, výstavbu nového termálního bazénu Thermalia a rekonstrukci centrální kuchyně v lázeňském domě Beethoven v celkové výši cca 330 mil. Kč včt. DPH. V roce 2019 se situace stabilizovala a Společnost se hospodářským výsledkem 13 mil. Kč po zdanění vrátila k dobrému hospodaření s ambiciózním plánem do roku 2020, kdy plánovala další investice a to zejména do rekonstrukce uhlíčitých koupelí a skupinového bazénu v lázeňském domě Beethoven, rekonstrukce kuchyně Café Restaurantu Beethoven (zrealizováno na přelomu roku 2019/2020), nákupu dalších zdravotnických přístrojů pro lázeňskou léčbu, ale i do rozsáhlejších a dlouhodobějších investic v podobě kompletní rekonstrukce Sadových lázní a částečné rekonstrukce Císařských lázní.

Veškeré plány pro rok 2020 musely být díky vzniklé situaci s výskytem COVID-19 přehodnoceny a Společnost se místo dalšího rozvoje zaměřila na boj o přežití. Za období leden až květen 2020 plánovala Společnost ztrátu na úrovni cca 8 mil. Kč, ale hrubý předpoklad očekává ztrátu cca 60 mil. Kč. Veškeré finanční prostředky, které má Společnost k dispozici, budou použity na sanaci neočekávané ztráty letošního roku a současně dojde k omezení investiční činnosti na minimum.

Statutární ředitel tedy zastává názor, že návrh na nerozdělení zisku uvedený v této pozvánce je vzhledem k situaci opodstatněný.

K bodu 9.

Určení statutárního auditora na účetní období roku 2020 ve smyslu ustanovení §17 odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., zákon o auditorech

Návrh usnesení:

„Valná hromada schvaluje (určuje) pana Ing. Petra Duchka, Azalková 846, 252 42 Jesenice, Horní Jirčany IČ 16157958, dekret číslo 1783 statutárním auditorem pro veškeré povinné audity vztahující se k účetnímu období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 a schvaluje v tomto smyslu budoucí uzavření Smlouvy o povinném auditu mezi Společností a panem Ing. Petrem Duchkem.“

Zdůvodnění:

Auditora pro povinné audity určuje nejvyšší orgán Společnosti v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, v platném znění. Navrhovaný auditor splňuje všechny formální požadavky na výkon uvedené auditorské činnosti a má taktéž dostatečné zkušenosti k výkonu této činnosti.

K bodu 10.

Závěr řádné valné hromady

Návrh usnesení:

Není předkládán návrh usnesení

Vyjádření statutárního ředitele:

K tomuto bodu pořadu jednání není navrhováno žádné usnesení k hlasování akcionářů, neboť uvedené záležitosti nejsou předmětem hlasování. Jedná se o standardní procedurální záležitosti směřující k formálnímu ukončení valné hromady.

Dostupnost dokumentů

Společně s touto pozvánkou na řádnou valnou hromadu jsou počínaje dnem 15.5.2020 Výroční zpráva Společnosti za účetní období roku 2019 (dále též jen „Výroční zpráva“) a přílohy pozvánky, které tvoří:

- Návrh Jednacího a hlasovacího řádu této valné hromady;
- Zpráva statutárního ředitele (jako součást Výroční zprávy Společnosti);
- Zpráva správní rady;
- Účetní závěrka (jako součást Výroční zprávy Společnosti);
- Konsolidovaná účetní závěrka (jako součást Výroční zprávy Společnosti);
- Návrh na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019;

uveřejněny na internetových stránkách Společnosti www.lazneteplice.cz v sekci „**Informace pro akcionáře**“ a všechny uvedené dokumenty jsou rovněž počínaje dnem 15.5.2020 v každý pracovní den v době od 10.00 hod. do 15.00 hod. k nahlédnutí na adrese sídla Společnosti a dále pak budou akcionářům Společnosti k dispozici v místě a v den konání řádné valné hromady Společnosti.

V Teplicích, dne 12. května 2020



Radek Popovič v. r.

statutární ředitel

Lázně Teplice v Čechách a.s.



Lázně Teplice v Čechách a.s.
se sídlem Mlýnská 253, 41538 Teplice

valná hromada konaná 15.06.2020 od 10:00 hodin
společenský sál LD Beethoven, Lázně Teplice v Čechách a.s., 41538 Teplice

Kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Základní kapitál společnosti činí : 279 825 000,00 Kč
Základní kapitál snížený o akcie bez hlasovacího práva činí : 279 825 000,00 Kč

Při kontrole usnášeníschopnosti valné hromady v 10:00:40 hodin bylo zjištěno:

Na valné hromadě jsou osobně anebo v zastoupení na základě písemné plné moci přítomni akcionáři vlastníci akcie v hodnotě
220 869 000,00 Kč

To představuje 78,93 % základního kapitálu sníženého o akcie bez hlasovacího práva.

Valná hromada je schopna se usnášet, pokud přítomní akcionáři mají akcie,
jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30,00 % základního kapitálu společnosti.

Valná hromada tedy **je** schopna se usnášet.

JEDNACÍ A HLASOVACÍ ŘÁD

řádné valné hromady
společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s.
se sídlem Mlýnská 253, Teplice, PSČ 415 38, IČO 44569491,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 207
(dále jen „společnost“)

konané dne 15. 06. 2020

Článek I

Účel řádu

(1)

Účelem tohoto jednacího a hlasovacího řádu je úprava průběhu jednání valné hromady akciové společnosti, způsob uplatňování práv na valné hromadě a hlasování na ní.

(2)

Valná hromada je schopná se usnášet, pokud jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu s vyloučením těch akcií, o kterých tak stanoví zákon. Valná hromada rozhoduje většinou hlasů přítomných akcionářů, pokud zákon nebo stanovy nevyžadují většinu jinou.

(3)

Akcionářem společnosti se pro účely účasti na valné hromadě a pro účely výkonu akcionářských práv uplatňovaných v souvislosti s konáním této valné hromady společnosti rozumí taková osoba, jejíž oprávnění k účasti na valné hromadě bude prokázáno způsobem určeným v pozvánce na valnou hromadu.

(4)

V případě nejasnosti výkladu některého ustanovení tohoto jednacího a hlasovacího řádu, či nastane-li situace neřešená obecně závaznými právními předpisy, stanovami společnosti, či tímto jednacím a hlasovacím řádem, rozhoduje o dalším postupu jednání valné hromady předseda valné hromady v souladu se zásadami právní úpravy akciové společnosti obsažené v zákoně.

Článek II

Registrace účasti

(1)

Statutární ředitel, jako svolavatel řádné valné hromady, za účelem registrace akcionářů zřizuje registrační místo, které před zahájením valné hromady zajistí vedení listiny přítomných s uvedením údajů požadovaných stanovami společnosti a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „zákon o obchodních korporacích“), zejména zajistí, aby listina přítomných obsahovala zejména údaje dle ustanovení § 413 zákona o obchodních korporacích.

(2)

Registrace se provádí po celou dobu konání valné hromady. Při registraci v registračním místě ověří totožnost akcionářů a jejich oprávnění účastnit se valné hromady pověřené osoby. Po celou dobu konání valné hromady se považují za přítomné ti akcionáři, kteří se zapíší do listiny přítomných a neprojeví vůli svou přítomnost na valné hromadě ukončit písemným prohlášením u registračního místa. V případě odmítnutí zápisu a/nebo podpisu určité osoby do listiny přítomných se skutečnost odmítnutí a její důvod uvede v listině přítomných. U akcionářů, kteří se budou registrovat po zahájení valné hromady, bude do prezenční listiny zaznamenán čas jejich příchodu. Při odchodu v průběhu valné hromady bude zaznamenán čas odchodu.

(3)

Registrace akcionářů přítomných na valné hromadě bude provedena s použitím výpočetní techniky a s požadavkem na doložení oprávnění k účasti na valné hromadě, který je uveden v pozvánce na valnou hromadu společnosti. Pracovníci registračního místa ověří totožnost akcionářů nebo jejich zmocněnců, od nichž si současně vyžádají originál nebo úředně ověřenou kopii plné moci s úředně ověřeným

popisem zmocnitele nebo osoby oprávněné jednat za zmocnitele, resp. nahrazovat jeho vůli. Plné moci zmocněnců se přiloží k listině přítomných a budou součástí zápisu ze zasedání valné hromady.

(4)

Zastoupení akcionáře na základě plné moci se stává neúčinným v případě osobní účasti akcionáře na valné hromadě a jeho prohlášení o odvolání udělené plné moci anebo prohlášení o tom, že akcionář bude vykonávat svá práva osobně, přičemž taková skutečnost bude zaznamenána v zápise ze zasedání valné hromady společnosti.

(5)

Vzniknou-li rozpory spočívající v nedostacích podmínek nutných pro účast akcionáře na jednání valné hromady, a tak i pro řádnou registraci akcionáře, a tyto budou zjištěny při prezenci, předá osoba pověřená statutárním ředitelem společnosti k registraci akcionářů veškeré podklady a informace týkající se takové skutečnosti do rukou statutárního ředitele společnosti, který rozhodne před zahájením valné hromady o tom, zda akcionář bude zapsán do listiny přítomných a bude tak oprávněn se účastnit valné hromady a hlasovat na ní, či nikoli, přičemž v případě odmítnutí provedení zápisu akcionáře do listiny přítomných musí být toto uvedeno v listině přítomných, a to včetně odůvodnění takového rozhodnutí.

(6)

Pracovníci registračního místa při zahájení valné hromady a při vyhlášení každého hlasování zjistí stav přítomných hlasů akcionářů a vyhotoví o něm protokol, který předají předsedovi valné hromady, bude-li zvolen, do té doby svolavatel valné hromady.

(7)

Po skončení registrace registrační místo vyhotoví listinu přítomných, kterou podepisuje svolavatel.

Článek III

Jednací řád

(1)

Jednání valné hromady zahajuje statutární ředitel společnosti, a to jako svolavatel řádné valné hromady (dále jen „svolvatel“). Zjistí-li svolvatel po zahájení valné hromady z listiny přítomných (§ 413 zákona o obchodních korporacích), že není přítomný počet akcionářů majících akcie v hodnotě potřebné pro usnášení schopnost valné hromady určené stanovami společnosti, zkonstatuje, že svolaná valná hromada není v tomto okamžiku schopná se usnášet. V takovém případě vyčká svolvatel 30 minut a nebude-li ani poté valná hromada usnášeníschopná, valnou hromadu ukončí.

(2)

Jednání valné hromady se řídí stanoveným programem obsaženým v oznámení o svolání valné hromady (pozvance). Záležitosti, které nebyly zařazeny do navrhovaného programu jednání valné hromady lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech akcionářů společnosti.

(3)

Je-li valná hromada usnášeníschopná, pokračuje pořad jejího jednání schválením jednacího a hlasovacího řádu valné hromady a volbou orgánů valné hromady. Volí se předseda valné hromady, zapisovatel, dva ověřovatelé zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů skrutátoři. Do doby zvolení předsedy valné hromady řídí jednání valné hromady svolvatel nebo jím určená osoba. Po hlasování o volbě orgánů valné hromady a přijetí usnesení valné hromady, jímž je potvrzena volba a určení konkrétních osob ve volené funkci členů orgánů valné hromady, se ujme řízení valné hromady zvolený předseda valné hromady (dále jen „předseda“).

(4)

Předseda v souladu s pořadem jednání valné hromady, jak tento vyplývá z pozvánky, přednáší návrhy a protinavrhy k příslušným záležitostem projednávaným v rámci daného bodu pořadu jednání valné hromady, když v tomto ohledu otevírá a uzavírá rozpravu, uděluje či odnímá slovo v rámci projednávání jednotlivých bodů programu valné hromady.

(5)

Předseda má právo přerušit jednání valné hromady na dobu nezbytně nutnou, a to i opakovaně v jejím průběhu, zejména za účelem zajištění řádného výkonu práv akcionářů společnosti anebo orgánů společnosti, případně kteréhokoli z členů orgánů společnosti. Statutární ředitel a každý člen správní rady má právo požádat o udělení slova v kterémkoli okamžiku průběhu jednání valné hromady, přičemž v případě uplatnění tohoto práva je předseda povinen žádatelovi udělit slovo.

(6)

Předseda zabezpečí, aby akcionářům či jejich zástupcům (dále jen „akcionáři“), kteří uplatnili právo na vysvětlení záležitostí týkající se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon jejich akcionářských práv na valné hromadě postupem dle § 357 odst. 1 a odst. 2 zákona o obchodních korporacích v rámci příslušného bodu pořadu jednání valné hromady, k němuž se příslušná žádost o vysvětlení vztahuje, bylo poskytnuto vyžádané vysvětlení, zpravidla ze strany statutárního ředitele anebo členů správní rady společnosti. Vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost, a to prostřednictvím statutárního ředitele anebo členů správní rady společnosti, akcionáři přímo na valné hromadě, ledaže to není možné vzhledem ke složitosti vysvětlení, když v takovém případě vysvětlení společnost poskytne akcionáři ve lhůtě do 15 (patnácti) kalendářních dnů ode dne konání valné hromady.

(7)

Akcionáři jsou oprávněni za podmínek upravených stanovami a zákonem na valné hromadě uplatnit protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad jednání této svolané valné hromady společnosti. Protinávry předložené akcionáři, zpravidla ve formě usnesení k příslušnému bodu pořadu jednání valné hromady, spolu s odůvodněním protinávrhu, předseda prezentuje na úvod zahájení projednávání příslušného bodu pořadu jednání, k němuž byl protinávrh akcionářem předložen, včetně odůvodnění, a to spolu se stanoviskem statutárního ředitele k předloženému protinávrhu, bylo-li jím přijato. Protinávry, které jsou předloženy v rozporu se stanovami, anebo v rozporu se zákonem předseda odmítne a tento svůj postup odůvodní tak, aby tento postup byl současně zachycen v zápisu ze zasedání valné hromady.

(8)

Akcionáři mohou požadovat vysvětlení, uplatňovat návrhy a protinávry, uplatňovat protesty, a to v souladu a za podmínek vyplývajících ze stanov společnosti a ze zákona, jak v písemné formě, tak ve formě ústní. V případě ústního přednesu zabezpečí zapisovatel a ověřovatel zápisu jeho zaznamenání do zápisu z jednání valné hromady. V případě písemného podání pod vlastní text akcionáři připojí čitelně svůj podpis.

(9)

Při žádostech o vysvětlení, jakož i při podávání informace k nim, jsou akcionáři, statutární ředitel i správní rada povinni respektovat zejména ustanovení § 357 až § 364 zákona o obchodních korporacích. K zajištění řádného uplatnění práv akcionářů, statutárního ředitele a správní rady, stejně jako za účelem zajištění splnění povinností členů orgánů společnosti poskytnout akcionářům vyžádaná vysvětlení, tedy za účelem uspokojení akcionáři uplatněného práva, je předseda oprávněn přerušit jednání valné hromady a vyhlásit přestávku na nezbytně nutnou dobu.

(10)

Předseda má právo rozhodnout o tom, zda požadované vysvětlení nebo uplatněný protest je či není v souladu s platnou právní úpravou; vzniknou-li důvodné pochybnosti o tom, zda v protestu označená skutečnost může mít význam pro posouzení neplatnosti přijímaného usnesení valné hromady, pak může předseda za účelem odstranění takové skutečnosti, je-li to vhodné anebo možné, učinit vhodná procedurální opatření, a to případně též včetně nového hlasování o usnesení valné hromady, proti němuž směřuje protest; zpravidla, nikoli však jen, v případech, kdy protest spočívá v tom, že akcionáři nebylo poskytnuto vyžádané vysvětlení týkající se daného bodu pořadu jednání valné hromady, nebo že akcionář byl omezen či vyloučen v rozporu se zákonem anebo stanovami z hlasování týkajícího se daného bodu pořadu jednání, nebo že nebylo hlasováno o předloženém návrhu a předložených protinávrzích v takovém pořadí, jak o nich mělo být hlasováno podle stanov společnosti anebo podle zákona.

(11)

Není-li akcionářem požadované vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady nebo pro výkon akcionářských práv, resp. z obsahu takové žádosti, je zřejmé, že se nejedná o žádost o vysvětlení, je předseda oprávněn na tuto skutečnost upozornit a vyzvat akcionáře, aby zajistil soulad svého ústního přednesu tak, aby splňoval předpoklady pro výkon příslušného práva na vysvětlení, přičemž tato skutečnost bude zaznamenána v zápisu z jednání valné hromady. Pokud ani přes tuto výzvu obsah ústního přednesu akcionáře nebude v souladu se stanovami společnosti anebo v souladu se zákonem, je předseda oprávněn odejmout akcionáři slovo a ukončit tak ústní přednes akcionáře, eventuálně jen v tom rozsahu, v němž přednes nebude výkonem práva

akcionáře dle stanov anebo dle zákona. Tato skutečnost bude zaznamenána v zápisu z jednání valné hromady. Analogicky postupuje předseda i v případě uplatnění protestu a rovněž i v případě písemně předkládaných žádostí o vysvětlení či písemně předkládaných protestů.

(12)

Valná hromada může na návrh předložený i v průběhu jejího jednání kterýmkoli z akcionářů anebo statutárním ředitelem anebo kterýmkoli z členů správní rady rozhodnout, že některé ze záležitostí zařazených na pořad valné hromady se přeloží na příští valnou hromadu, nebo že nebudou projednány (§ 409 zákona o obchodních korporacích). Toto se neuplatní, pokud takové rozhodnutí valné hromady je dle zákona vyloučeno. V předložení tohoto návrhu nejsou z povahy věci akcionáři a ani členové orgánů společnosti omezeni tím, že by návrh musel být předložen do okamžiku konání valné hromady, a proto tento návrh může být předkládán též v průběhu jednání valné hromady, mimo jiné, nikoli však jen, proto, že akcionáři nezískali takové informace, které považují za potřebné k posouzení projednávané záležitosti a k uplatnění svých akcionářských práv.

(13)

Se souhlasem všech akcionářů společnosti může valná hromada společnosti rozhodnout o rozšíření pořadu jednání valné hromady a na její pořad zařadit k projednání a rozhodnutí též záležitosti, které na pořad jednání nebyly zařazeny svolavatelem anebo na návrh některého z akcionářů předložený v souladu se stanovami společnosti anebo v souladu se zákonem po uveřejnění a rozeslání pozvánky. Analogicky může valná hromada rozhodnout o tom, že připustí k projednání a rozhodnutí na valné hromadě návrh, resp. protinávrh usnesení, předložený akcionářem po lhůtě stanovené stanovami společnosti anebo zákonem.

(14)

Valná hromada přijímá svá rozhodnutí formou usnesení (§ 421 odst. 1 zákona o obchodních korporacích), když usnesení, jako výsledek rozhodování valné hromady o projednávané záležitosti, formuluje a vyhláší ve shodě s obsahem návrhu usnesení, případně protinávrhu usnesení, který byl na základě výsledků hlasování na valné hromadě přijat pro tu kterou záležitost potřebnou většinou hlasů akcionářů společnosti, předseda valné hromady. Zápis z valné hromady obsahuje doslovné znění vyhlášeného usnesení a též výsledky hlasování; v případech vyžadovaných dle stanov společnosti anebo dle zákona zajistí předseda valné hromady v součinnosti se skrutátorem, aby byla uvedena jména akcionářů, kteří hlasovali pro nebo proti přijatému návrhu usnesení.

(15)

Po vyčerpání záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady předseda valné hromady její jednání ukončí.

Článek IV

Hlasovací řád

(1)

Hlasovací řád upravuje způsob hlasování akcionářů na valné hromadě akciové společnosti. Hlasovat jsou oprávněni všichni registrovaní akcionáři, kteří jsou přítomni v době hlasování na valné hromadě a nacházejí se v místnosti určené pro konání valné hromady. Předseda valné hromady je povinen před každým hlasováním ověřit stav přítomnosti akcionářů, včetně způsobilosti valné hromady k přijímání rozhodnutí o záležitosti, která je v tom kterém bodu pořadu jednání projednávána.

(2)

Akcionář je povinen jako součást hlasovacího aktu každý hlasovací lístek vyplnit, podepsat a odevzdat skrutátorům, aby byly jím přidělené hlasy uznány za platné. Pro tuto řádnou valnou hromadu společnosti jsou vydány hlasovací lístky, určené k projednávání záležitostí zařazených na pořad jednání valné hromady, s nimiž bude hlasováno dle pokynů předsedy valné hromady.

(3)

Hlasování se řídí těmito zásadami: (a) na každých 1 000 Kč jmenovité hodnoty akcie připadá jeden hlas, (b) hlasující akcionáři po ukončení hlasování předají skrutátorovi hlasovací lístky. Hlasování se provádí vždy o možnostech: „PRO“, „PROTI“, „ZDRŽEL SE“. Před zahájením každého hlasovacího kola předseda valné hromady informuje přítomné na valné hromadě o počtu hlasů akcionářů, kteří jsou na valné hromadě přítomni, uzná-li to sám za vhodné nebo požádá-li o to některý z přítomných akcionářů. Při projednávání jednotlivých bodů programu valné hromady se nejprve hlasuje o návrhu statutárního

ředitele, dále o návrhu správní rady a následně o ostatních návrzích jak byly zaevidovány. Pokud je předložený návrh přijat potřebným počtem hlasů, tak se o ostatních návrzích nehlasuje.

(4)

Nebude-li schválen žádný z předložených návrhů či protinávrhů, je předseda valné hromady, stejně jako kterýkoli akcionář, statutární ředitel či člen správní rady oprávněn předložit valné hromadě k projednání a rozhodnutí návrh usnesení, kterým by všichni akcionáři společnosti vyslovili souhlas se zařazením nového návrhu usnesení v rámci dané projednávané záležitosti, který nebyl předložen svolavatelem anebo akcionáři společnosti do okamžiku konání valné hromady. Uvedené se neuplatní, pokud-li jednání valné hromady přítomni všichni akcionáři společnosti. Nebude-li schválen postup dle předchozího odstavce nebo nebude-li předložen k příslušnému bodu pořadu jednání již žádný návrh, který by měl k dané záležitosti být valnou hromadou projednán a o němž by mělo být hlasováno akcionáři, předseda valné hromady ukončí projednání daného bodu pořadu jednání s tím, že valnou hromadou nebylo přijato žádné rozhodnutí.

(5)

Dojde-li k omylu při vyplňování volby v hlasovacím lístku, je nutno ihned požádat o pomoc skrutátora, který opraví křížek na hvězdičku a svým čitelným podpisem u podpisu akcionáře stvrdí oba tyto opravy. Akcionář pak označí křížkem správnou volbu a lístek odevzdá již správně vyplněný zpět skrutátorovi.

(6)

V případě ztráty hlasovacího lístku je nutno požádat skrutátory o vydání jeho duplikátu. O vystavení duplikátu je nutno skrutátorem učinit zápis a hlasovací lístek výrazně označit jako duplikát.

(7)

Vyhlášení začátku a ukončení hlasování provádí předseda valné hromady.

(8)

Při vyhlášení začátku každého hlasování předseda valné hromady:

- zjistí, zda valná hromada je usnášení schopná,
- seznámí valnou hromadu s návrhem předloženým statutárním ředitelem, jakož i s případně dalšími návrhy předkládanými jiným orgánem společnosti nebo akcionáři společnosti,
- seznámí valnou hromadu se způsobem hlasování.

(9)

Poté dá předseda valné hromady pokyn k provedení vlastního hlasování a může přerušit jednání valné hromady na nezbytnou dobu za účelem zajištění a ověření výsledků hlasování.

(10)

Skrutátoři po každém hlasování vyberou od hlasujících hlasovací lístky a přezkoumají jejich platnost. Neplatný je hlasovací lístek, na kterém nelze jednoznačně zjistit kterýkoliv z identifikačních údajů, nebo obsahuje-li pořadové označení hlasovacího kola odlišné od vyhlášeného hlasovacího kola. Dále jsou neplatné hlasovací lístky roztrhané, počmárané či jinak znehodnocené tak, že z nich nelze spolehlivě určit projev vůle v nich obsažený, to platí též v případě, kdy není akcionářem označena žádná z hlasovacích možností. Za neplatný se považuje také hlasovací lístek nepodepsaný.

(11)

Skrutátoři sečtou hlasy obsažené v platných hlasovacích lístcích. V okamžiku, kdy zjistí, že bylo dosaženo počtu hlasů potřebného k rozhodnutí o navrženém bodu, obdrží předseda valné hromady od skrutátorů oznámení o tomto předběžném výsledku hlasování a sdělí jej valné hromadě. Sčítání zbývajících hlasů pokračuje a úplné výsledky budou oznámeny nejpozději v závěru valné hromady a uvedeny v zápise z valné hromady. Osvědčuje-li se rozhodnutí valné hromady notářským zápisem, vyčká předseda valné hromady do úplného zjištění výsledků hlasování o tomto bodu jednání valné hromady a poté vyhlásí úplné výsledky hlasování. Pokud při hlasování nebude dosaženo potřebného počtu hlasů pro přijetí návrhu, předseda valné hromady seznámí účastníky valné hromady s dalším návrhem a vyzve je k novému hlasování.

Článek V

Protesty

(1)

V případě, že akcionář, statutární ředitel nebo člen správní rady nesouhlasí s rozhodnutím valné hromady, je oprávněn proti němu podat protest zpravidla písemnou formou, a to do rukou předsedy,

čímž není dotčeno též právo akcionáře, statutárního ředitele nebo člena správní rady uplatnit protest ústní formou.

Článek VI

Závěrečná ustanovení

(1)

Statutární ředitel společnosti organizačně zajišťuje konání valné hromady a její řádný průběh. Jednání valné hromady se, mimo akcionářů společnosti nebo jejich zástupců na základě plné moci, účastní statutární ředitel, členové správní rady společnosti a další osoby, které jsou určeny svolavatelem k tomu, aby plnily úkoly související s organizačním zabezpečením řádného průběhu valné hromady anebo aby s ohledem na valnou hromadou řešené odborné otázky bylo možné zajistit v potřebném rozsahu výkon práv akcionářů. Statutární ředitel současně zajišťuje účast notáře na jednání valné hromady, je-li na jejím pořadu jednání rozhodnutí, o kterém podle zákona anebo stanov musí být pořízen notářský zápis.

(2)

Další osoby podle předchozího odstavce (1) jsou oprávněné přednést své vyjádření, stanovisko či názor v rozsahu, který je s ohledem na jejich úkoly při organizaci a zajištění řádného průběhu valné hromady nutný, účelný nebo odůvodněný. Toto neplatí v případě účasti notáře, který je oprávněn ve vztahu k projednávání záležitostí, o jejichž rozhodnutí musí být pořízen notářský zápis, reagovat na přednesy akcionářů či orgánů valné hromady anebo vyzvat předsedu valné hromady k tomu, aby přijal vhodná opatření k tomu, aby rozhodnutí valné hromady společnosti bylo přijímáno v souladu s právními předpisy.

V Teplicích, dne 12.5.2020



Radek Popovič v.r.
statutární ředitel
Lázně Teplice v Čechách a.s.

Zpráva statutárního ředitele o podnikatelské činnosti za rok 2019

Obchod

Rok 2019 byl rokem obchodně úspěšným. Podařilo se nám díky otevření THERMALIA získat výraznou publicitu a přilákat pozornost návštěvníků, kteří do prostor lázni vstoupili poprvé v životě.

Tuzemský trh zaznamenal nárůst oproti úrovni loňského roku jak v počtu klientů zdravotních pojišťoven, tak samoplátců. Důvodem byla minimalizace provozních přestávek a zájem o samoplátecké pobyty se vstupem do THERMALIA v Lázeňském domě Beethoven.

U německé klientely došlo k významnějšímu nárůstu z důvodu návratu klientů, kteří v předešlém roce nepřišli kvůli stavebnímu ruchu. Naopak u ruské klientely došlo k určitému poklesu z důvodu preference domácích cílů a stagnujícímu kursu měny, který výsledně zahraniční pobyty výrazně zdražuje.

Arabská klientela se v klientodních pohybovala na stejné úrovni jako v roce 2018.

Ekonomika

V roce 2019 jsme dosáhli hospodářského výsledku před zdaněním na úrovni 26,3 mil. Kč, což je ve srovnání s rokem 2018, kdy byl výsledek na úrovni 21 mil. Kč o 5,3 mil. Kč lepší. V roce 2019 jsme zaznamenali nárůst v tržbách za prodej vlastních služeb, což bylo dáno nárůstem klientodů v oblasti lázeňské péče a prodejem služeb THERMALIA.

Naopak výsledek hospodaření po zdanění byl oproti předchozímu roku horší, neboť v roce 2019 měla na výsledek výrazně negativní vliv daň z příjmu, resp. odložená daň. Výsledek hospodaření po zdanění byl tedy v roce 2019 na úrovni 12,9 mil. Kč, zatímco v roce 2018 na úrovni 17,1 mil. Kč.

Hodnocení

Statutární ředitel hodnotí rok 2019 jako úspěšný. I v roce 2020 se zaměříme na dosažení dobrého hospodářského výsledku a na maximalizaci hodnoty akcionářů.

Výroční zpráva včetně zprávy o podnikatelské činnosti byla projednána a schválena správní radou společnosti Lázně Teplice v Čechách a. s. dne 27.3.2020.

V Teplicích dne 27.3.2020

Radek Popovič, MBA
Statutární ředitel Lázně Teplice v Čechách a. s.

Lázně Teplice v Čechách a.s.

**určeno pro řádnou valnou hromadu obchodní společnosti
konanou dne 15.06.2020 v Teplicích**

**ZPRÁVA SPRÁVNÍ RADY SPOLEČNOSTI LÁZNĚ TEPLICE V ČECHÁCH A.S.,
O VÝSLEDCÍCH JEJÍ KONTROLNÍ ČINNOSTI ZA ÚČETNÍ OBDOBÍ 2019**

Správní rada společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s. (dále jen „Společnost“) pracovala v hodnoceném účetním období roku 2019 v následujícím tříčlenném složení, Radek Popovič, MBA, předseda správní rady, Ing. Marcel Dostal, místopředseda správní rady a Ing. Petr Pavel, člen správní rady.

Správní rada zasedá v pravidelných intervalech v souladu se stanovami Společnosti. Vzhledem k tomu, že Statutární ředitel je současně předsedou Správní rady, byl pod neustálou kontrolou správní radou. Mimo to se každého zasedání zúčastňovali vedoucí zaměstnanci Lázní Teplice v Čechách a. s., kteří podávali zprávy o činnosti jimi řízených úseků. Tím byla činnost celého vedení pod neustálou kontrolou správní rady. Ze zasedání správní rady je vždy pořizován zápis, ve kterém jsou uvedeny projednávané skutečnosti a připojeny případné písemné podklady jednotlivých vedoucích zaměstnanců.

Správní rada plnila úkoly, které pro ni vyplývají z obecně závazných předpisů a stanov Společnosti.

Jak již bylo uvedeno, Správní rada dohlížela na výkon působnosti Statutárního ředitele Společnosti a na uskutečňování podnikatelské činnosti Společnosti v souladu s obecně závaznými předpisy, stanovami Společnosti a usneseními valných hromad Společnosti.

Na svých zasedáních se správní rada zabývala kontrolou hospodaření Společnosti, investiční politiky Společnosti, naplněním dlouhodobých záměrů v podnikatelské činnosti Společnosti a zejména kontrolou konkrétních kroků, které Statutární ředitel a vedoucí zaměstnanci činili pro plnění úkolů. Pravidelně správní rada projednávala plnění úkolů jednotlivými lázeňskými domy i Klinikou CLT, spol. s r.o., jejímž jsou Lázně Teplice v Čechách a.s. jediným společníkem.

Při dohledu nad výkonem působnosti Statutárního ředitele nezjistila správní rada žádné nedostatky a konstatuje, že dle jejího názoru byla působnost Statutárního ředitele vykonávána plně v souladu s obecně závaznými předpisy, stanovami Společnosti a závěry valných hromad Společnosti.

Správní rada dále konstatuje, že dle jejího zjištění, účetní evidence Společnosti byla vedena řádně a úplně, řádná a konsolidovaná účetní závěrka Společnosti byly sestaveny v souladu s předpisy o účetnictví a dalšími obecně závaznými právními předpisy. Správní rada se plně ztotožňuje s výrokem auditora, že řádná i konsolidovaná účetní závěrka Společnosti, sestavené ke dni 31.12.2019, podávají věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., a nákladů, výnosů a výsledků jejího hospodaření v souladu s českými účetními předpisy. Po provedeném přezkoumání řádné i konsolidované účetní závěrky Společnosti správní rada doporučuje řádné valné hromadě, aby řádnou i konsolidovanou účetní závěrku Společnosti za účetní období roku 2019 schválila.

Správní rada dále přezkoumala Zprávu statutárního ředitele o vztazích mezi ovládající osobou a osobou ovládanou a mezi ovládanou osobou a osobami ovládanými stejnou ovládající osobou za účetní období roku 2019 (dále jen „Zpráva o vztazích“). V této věci správní rada Společnosti konstatuje, že předložená Zpráva o vztazích je podle jejího přesvědčení úplná a pravdivá, neshledala žádné nesrovnalosti či jiné důvody nesprávnosti této Zprávy o vztazích ve smyslu požadavků příslušných zákonů. Tomuto závěru odpovídá též kladné stanovisko auditora ke Zprávě o vztazích, které je součástí Výroční zprávy Společnosti za rok 2019.

Správní rada dále přezkoumala návrh Statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku vytvořeného v účetním roce 2019 v celkové výši 12.938.895,86 Kč spočívající v tom, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let. Správní rada se ztotožňuje s navrhovaným rozdělením zisku a doporučuje schválit návrh Statutárního ředitele v předkládaném znění.

V Teplicích, dne 12.5.2020



Radek Popovič v.r.
předseda správní rady
Lázně Teplice v Čechách a.s.



Doporučená advokátní kancelář v letech 2015 - 2019

Lázně Teplice v Čechách a.s.
Mlýnská 253
415 38 Teplice

Doporučeně

Naše zn.: 903/2020
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.
Telefon: +420 910 058 058
Email: medek@arws.cz
Datum: 21.5.2020

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **C.T.C. holding, a.s.**, IČ: 256 04 031, se sídlem Lvová 16, 471 25 Jablonné v Podještědí, společnost zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti **Lázně Teplice v Čechách a.s.**, IČ 44569491, se sídlem: Teplice, Mlýnská 253, PSČ 41538, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 207 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 15.6.2020 v 10:00 hod., která se má konat na adrese Lázeňský sad 2, 412 01 Teplice – Lázeňský dům Beethoven, společenský sál, 2. NP.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce týkající se návrhu na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019, ve znění:

„Valná hromada schvaluje návrh statutárního ředitele Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019 v celkové výši 12.938.895,86 Kč tak, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let.“

Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorcí rada k návrhu na rozdělení zisku

kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobitelné tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít



pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.”

V tomto případě se předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku ve výši cca 12.938.895,86 Kč spočívající v tom, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy za situace, kdy fondy ze zisku společnosti podle výroční zprávy za rok 2019 dosahují sic! cca 35,362 mil. Kč a vedle toho kapitálové fondy dosahují také sic! cca 1,7 mil. Kč. Vlastní kapitál společnosti činí sic! cca 554,515 mil Kč a cizí zdroje toliko cca 303 mil. Kč. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu. V této souvislosti je třeba upozornit na to, že společnost nevyplácí svým akcionářům v rozporu se zákonem dividendy dlouhodobě a dosažený zisk opakovaně převádí na fondy ze zisku. Nejde tedy o exces, ale o dlouhodobě nastavený trend.

Zdůvodnění daného návrhu, s ohledem na plánované investice, je v tomto případě ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku, by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat. V daném případě tedy nejde o ojedinělé nevyplacení zisku, ale o dlouhodobě nastavenou politiku nevyplacení dividend s cílem vyhladovět menšinové akcionáře.

Dle názoru klienta neobstojí ani argumentace uvedená v pozvánce, neboť i v minulých letech společnost nerozdělovala zisk, zdůvodňovala to investicemi, ale přesto zisk vytvořila. Nebyl tedy z pohledu minoritního akcionáře důvod pro kumulaci zisku na účtu nerozděleného zisku společnost.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve výši 12.938.895,86 Kč (či alespoň jejich část) mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK), dosavadní odůvodnění totiž představuje toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionáře na zisk v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada opět vahou hlasů ovládající přijala návrh daného usnesení, pak se menšinový akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným



znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmů a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k bodu 8. pořadu jednání valné hromady:

- 1) Uvedte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 2) Uvedte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 3) Uvedte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.
- 4) Uvedte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 5) Uvedte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů



ARROWS
advokátní kancelář



Doporučovaná advokátní kancelář v letech 2015 - 2019

odmítnutí. Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „Akciónář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 15.6.2020 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **C.T.C. holding, a.s.**

JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

V Teplicích dne 15. 6. 2020

Věc: Protest vznášený k bodu č. 8 pořadu jednání řádné valné hromady společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., svolané na 15. 6. 2020 od 10:00 hod. (dále jen „valná hromada“)

V zastoupení akcionáře společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., IČ: 44569491, se sídlem: Teplice, Mlýnská 253, PSČ 415 38 (dále také jen „společnost“), obchodní společnosti **MORFIN, s.r.o.**, IČ: 27131726, se sídlem: Svojsíkova 1436/9, Břevnov, 169 00 Praha 6

protestuji

ve smyslu ust. § 424 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, proti usnesení přijatému k bodu č. 8 řádné valné hromady, a to z následujícího důvodu.

Předmětným usnesením valná hromada rozhodla o vypořádání hospodářského výsledku za účetní období roku 2019.

I přesto, že:

- společnost za účetní období roku 2019 dosáhla kladného hospodářského výsledku ve výši 12.938 tis. Kč, a to i přes uskutečněné investice, přičemž společnost v uplynulých letech dosahovala zisku opakovaně,
- v řádné účetní závěrce sestavené k 31.12.2019 vykazuje nerozdělený zisk minulých let ve výši 224.671 tis. Kč,
- v řádné účetní závěrce sestavené k 31.12.2019 vykazuje dostatek volných peněžních prostředků pro výplatu dividendy (viz např. peněžní prostředky na účtech 127.443 tis. Kč),
- nebyly uvedeny žádné relevantní, kvalifikované důvody pro zadržení celého zisku běžného účetního období ve společnosti,

nebyl zisk běžného účetního období ~~po provedení dotaci fondů~~ rozdělen mezi akcionáře ve formě dividendy, a to ani zčásti.

Tento postup, prosazený hlasy majoritních akcionářů se jeví jako svévolný a zneužívající většiny hlasů ve společnosti na úkor menšinových akcionářů. Právo na podíl na zisku je základním právem akcionáře, do kterého lze dle judikatury zasáhnout jen z důležitých důvodů.

Důvody sdělené akcionářům neopodstatňují zadržení celého zisku roku 2019 ve společnosti, neboť zisk mohl být rozdělen i jen částečně, příp. splatnost dividendy mohla být stanovena tak, aby její výplata neohrozila chod společnosti. Jakkoliv akcionář chápe současnou situaci společnosti, nemůže zcela rezignovat na své základní právo, jež mu plyne z účasti na společnosti, tedy na právo na dividendu. V této souvislosti akcionář zdůrazňuje, že společnost zadržuje zisk dlouhodobě a systematicky. Zdůvodnění návrhu usnesení současnou situací proto vnímá jako v zásadě oportunistické.

Žádám o zaznamenání plného znění tohoto protestu do zápisu z jednání valné hromady.

za MORFIN, s.r.o.

Mgr. Ing. Tomáš Horký, advokát v plné moci

Na řádné valné hromadě společnosti Lázně Teplice v Čechách a.s., dne 15. 6. 2020 převzal:



Lázně Teplice v Čechách a.s.
se sídlem Mlýnská 253, 41538 Teplice

valná hromada konaná 15.06.2020 od 10:00 hodin
společenský sál LD Beethoven, Lázně Teplice v Čechách a.s., 41538 Teplice

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 1 VH schvaluje jednací a hlasovací řád

těto řádné valné hromady ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	220 869,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	220 186,00 hlasů	99,6908 %	
Proti	0,00 hlasů	0,0000 %	
Zdrželo se	683,00 hlasů	0,3092 %	
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,0000 %	

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 VH schvaluje orgány pro tuto valnou hromadu takto

- předseda řádné valné hromady pan Radek Popovič, zapisovatel řádné valné hromady Mgr. Petr Kratochvíl, skrutátoři Ing. Petr Šnejdar, Eva Sigilínová, Gabriela Benoni, ověřovatelé zápisu Ing. Yveta Slišková a MUDr. Štěpánka Rubešová

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	220 869,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	220 186,00 hlasů	99,6908 %	
Proti	5,00 hlasů	0,0023 %	
Zdrželo se	678,00 hlasů	0,3070 %	
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,0000 %	

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 VH Společnosti schvaluje řádnou účetní závěrku

Společnosti za účetní období roku 2019 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	220 869,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	220 191,00 hlasů	99,6930 %	
Proti	0,00 hlasů	0,0000 %	
Zdrželo se	678,00 hlasů	0,3070 %	
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,0000 %	

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 VH Společnosti schvaluje konsolidovanou účetní závěrku

za účetní období roku 2019 ve znění předloženém statutárním ředitelem Společnosti.

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů		
Během hlasování bylo přítomno:	220 869,00 hlasů.		
Výsledky hlasování:			
Pro	220 186,00 hlasů	99,6908 %	
Proti	5,00 hlasů	0,0023 %	
Zdrželo se	678,00 hlasů	0,3070 %	
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,0000 %	

Usnesení bylo přijato.

Usnesení valné hromady

Usnesení č. 5 VH schvaluje návrh statutárního ředitele

Společnosti na rozdělení zisku Společnosti za účetní období roku 2019 v celkové výši 12.938.895,86 Kč tak, že uvedený zisk Společnosti bude převeden na účet nerozděleného zisku minulých let

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	220 869,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	202 200,00 hlasů 91,5475 %
Proti	678,00 hlasů 0,3070 %
Zdrželo se	17 991,00 hlasů 8,1456 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů 0,0000 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 VH schvaluje (určuje) pana Ing. Petra Duchka

, Azalková 846, 252 42 Jesenice, Horní Jirčany, IČ 16157958, dekret číslo 1783 statutárním auditorem pro veškeré povinné audity vztahující se k účetnímu období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 a schvaluje v tomto smyslu budoucí uzavření Smlouvy o povinném auditu mezi Společností a panem Ing. Petrem Duchkem

Usnesení musí být schváleno	nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů
Během hlasování bylo přítomno:	220 869,00 hlasů.
Výsledky hlasování:	
Pro	216 681,00 hlasů 98,1039 %
Proti	0,00 hlasů 0,0000 %
Zdrželo se	4 188,00 hlasů 1,8961 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů 0,0000 %

Usnesení bylo přijato.

Osoby pověřené sčítáním hlasů :

Konec sestavy

Tisk Emitent 2003